श्रीशंकरात्प्राग् अद्वैतवादी चिन्तन

(मंगलाचरण)

वेदश्रुत्यम्बिकादत्तो नृवाच्यद्वैतप्रत्ययः ॥
व्याख्यातोऽनैकधाप्यत्र मद्व्याचिख्यासितः पुनः ॥१॥
देश-काल-स्वरूपेणानवच्छिन्नैकता तु या ॥
प्रत्यक्षागोचरा तस्मात् श्रुत्येकाधिगता मता ॥२॥

(उपक्रम)

मानवीय मस्तिष्ककी विलक्षणताको अष्टाध्यायीकार पाणिनिने कैसी अद्भुतरीतिसे सूत्रनिबद्ध किया, उसका उदाहरणरूप सूत्र मुझे लगता है **"'द्व्येकयोर्द्विवचनैकवचने', द्वित्वविवक्षायां द्विवचनं बहुत्वविवक्षायां बहुवचनस्य विधायकं सूत्रम् इदम्"** (सि.कौ.त.बो.टिप्प.१।४।२२) है. अर्थात् वस्तुका एकत्व द्वित्व या बहुत्व वस्तुतन्त्र न हो कर वक्तृविवक्षाधीन होता है. अतएव उपनिषदोंमें अनेकत्र **"त्रयं वा इदं नाम रूपं कर्म... ब्रह्म एतद्धि सर्वाणि नामानि... रूपाणि... कर्माणि बिभर्ति. तद् एतत् त्रयं सद् एकम् अयम् आत्मा उ एकः सन् एतत् त्रयम्", "सदेव, सौम्य!, इदम् अग्रे आसीद् एकमेव अद्वितीयम्. तद्धैके आहुः असदेव इदम् अग्रे आसीद् एकमेव अद्वितीयं तस्माद् असतः सद् अजायत. कुतस्तु, सौम्य!, एवं स्यात् कथम् असतः सद् जायेते? ति सत्त्वेव, सौम्य!, इदम् अग्रे आसीद् एकमेव अद्वितीयम्. तद् ऐक्षत बहु स्यां प्रजायेय इति"** (बृह.उप.१।६।१-३, छान्दो.उप.६।२।१-३) इन वचनोंमें ब्रह्मका एकमेव अद्वितीय होना सावधारणतया निरूपित होनेपर भी, वह एकता

या अद्वितीयता भी ब्रह्मकी बहुभवनकामनावश अथवा **"एकं सद् विप्राः बहुधा वदन्ति"** (ऋक्संहि.१।१६४।४६) श्रुत्युक्त विप्रोंकी बहुधा विवक्षावश भी कभी सद्वितीयत्वेन या बहुत्वेन तो कभी एकत्वेन भी अनाग्रहिलतया निरूपित हुयी है. ब्रह्मप्रतिपादक उपनिषदोंका इस बारेमें कोई दुराग्रह प्रकट नहीं होता है.

(विषय=द्वैत और/अथवा अद्वैत)

अतएव ऋग्वेदके नासदीय सूक्तके **"आनीद् अवातं स्वधया तद् एकं तस्माद् ह अन्यं न परः किञ्चन आस... तुच्छेन आभु अपिहितं यदा आसीत् तमसः तद् महिना जायत एकम्"** (ऋक्संहि.१०।१२९।१, शतप,१०।५।३।९) इस निरूपणमें अन्य किसी भी पदार्थकी अविद्यमानता और एकमात्र अप्रकट-अज्ञात आभुके प्रकट-ज्ञात विश्वात्मना बन जानेकी कथा जो सुनायी गयी है, वह आभुके द्वितीयरहित अनन्यताकी कथा न हो कर आभु और उसमेंसे प्रकट विश्व की इतरेतरात्मकता या तादात्म्य की ही कथा स्फुट होती है. अतः 'अद्वैत'पद जो नञ्समाससे गढ़ा गया है उसमें 'नञ्'का केवल अभाव ही अर्थ नहीं होता अपितु विरोध और अन्य भी अर्थ होता है. अतः 'अद्वैत'पदका अर्थ सर्वत्र द्वैताभाव करनेका कोई भी औचित्य नहीं, क्योंकि द्वैतसे अन्य या द्वैतविरोधी धर्मका भी 'अद्वैत'पदसे वाच्य बन पाना सम्भव है ही. उदाहरणतया 'अमित्र' या 'असुर' पद केवल मित्र या सुर के अभाववाचक न हो कर मित्रसे भिन्न अर्थात न शत्रु और न मित्र के अर्थमें प्रयुक्त होता है. इसी तरह 'असुर' पद भी सुरोंके विरोधी होनेके अर्थमें प्रयुक्त होता सुरोंके अभावके अर्थमें नहीं. अतः 'अद्वैत'पद भी केवल द्वैत न होनेके अर्थमें ही स्वीकारना अनावश्यक है. न द्वैत और न द्वैताभाव ऐसे परस्पर तादात्म्यके वाचक होनेके अर्थमें भी शक्य है ही.

अतएव मनुस्मृतिमें भी इस आभु और उसके आवरक तमस्

की व्याख्या "**आसीद् इदं तमोभूतम् अप्रज्ञातं अलक्षणम् अप्रतर्क्यम् अविज्ञेयम् प्रसुप्तमिव सर्वत:. तत: स्वयम्भु: भगवान् अव्यक्तो व्यञ्जयन् इदं महाभूतादि वृत्तौजा: प्रादुर् आसीत् तमोनुद:, यो असौ अतीन्द्रियग्राह्य: सूक्ष्मो अव्यक्त: सनातन: सर्वभूतमयो अचिन्त्य: सएव स्वयम् उद्बभौ**" (मनुस्मृ.१।५-७) इस श्रुतिव्याख्यानमें उस एकमेव अद्वितीय तत्त्वको अतीन्द्रिय अप्रज्ञातादि रूपोंमें स्वीकार कर स्वगत अप्रज्ञातताादिरूप तमस्का अपनोदनकर्ता तथा इन्द्रियग्राह्य जगत्के रूपमें स्वयं स्वात्मना प्राकट्यकर्ता दरसाया गया हैं.

भगवद्गीता और भागवतपुराण में भी शब्दान्तरसे यही बात इस तरह कही गयी है :

१."**ज्ञेयं यत् तत् प्रवक्ष्यामि यद् ज्ञात्वा अमृतम् अश्नुते अनादिमत् परं ब्रह्म न सत् तद् न असद् उच्यते**".

२."**अथ ते सम्प्रवक्ष्यामि सांख्यं पूर्वैः विनिश्चितं यद् विज्ञाय पुमान् सद्यो जह्याद् वैकल्पिकं भ्रमम्. आसीद् ज्ञानम् अथो हि अर्थ: एकमेव अविकल्पितं... तन्मायाफलरूपेण केवलं निर्विकल्पितं वाङ्मनोऽगोचरं सत्यं द्विधा समभवद् बृहद्. तयो: एकतरो हि अर्थ: प्रकृति: सा उभयात्मिका ज्ञानन्तु अन्यतमो भाव: पुरुष: सो अभिधीयते**".

३."**न यत्र वाचो न मनो सत्त्वं तमो रजो वा महदादयो अमी, न प्राणबुद्धीन्द्रियदेवता वा... न स्वप्नजाग्रन्नच तत् सुषुप्तं न खं जलं भू: अनिलो अग्नि: अर्क: संषुप्तवत् शून्यवद् अप्रतर्क्यं तन् मूलभूतं पदम् आमनन्ति.**"

(१=भग.गीता.१३।१३, २=भाग.पुरा.११।२४।१४,
३=भाग.पुरा.१२।४।२०-२१).

इस तरह वेद उपनिषद् गीता भागवत में जो सदसद्विलक्षण

स्वप्रकाश ज्ञानसे अनतिरिक्त ज्ञानप्रकाश्य विषयरूप बाह्य जगत्की स्वोत्पत्तिसे पूर्व ज्ञानसे अपृथक्ताकी अवधारणा थी उसे परवर्ति कालमें बौद्ध दर्शनके योगाचार एवं माध्यमिक सम्प्रदायोंमें सृष्टिस्थितिकालमें भी स्वीकृति प्रदान की गयी. अतएव कहा गया है "**विज्ञप्तिमात्रमेव एतद् असदर्थावभासनाद् यथा तैमिरिकस्य असत् केशचन्द्रादिदर्शनम्**", "**अपरप्रत्ययं शान्तं प्रपञ्चै: अप्रपञ्चितं निर्विकल्पम् अनानार्थम् एतत् तत्त्वस्य लक्षणं**" (विज्ञ.मा.सि.प्र.१, मध्य.कारि.१८।९) ये बौद्ध सिद्धान्तके वचन इसकी गवाही देते हैं.

दिघनिकायके ब्रह्मजालसुत्तके अन्तर्गत मिच्छादिट्ठिठ्ठानानिमें भगवान् बुद्धने इसी देशकालस्वरूपत: अपरिच्छिन्न एकताकी उद्घोषक ब्रह्मदृष्टिवाली विचारधाराका उल्लेख 'शाश्वतवादी'नाम्ना किया है : "**सन्ति, भिक्खवे, एके समणब्राह्मणा सस्सतवादा सस्सतं अत्तानं च लोकं पञ्ञपेन्ति... सो एवमाह 'सस्सतो अत्ता च लोको च वञ्झो कुट्ठो एसिकट्ठायिट्ठितो ते च सत्ता सन्धावन्ति संसरन्ति चवन्ति उपज्जन्ति**"(दि.नि.३।१।३०-३१). इसके बाद यहीं भगवान् बुद्धने एकच्चसस्सतवाद, अन्तानन्तवाद, अमराविक्खेपवाद तथा अधिच्चसमुप्पन्नवाद की भी साधिका चार-चार युक्तिओंका उल्लेख कर मिच्छादिट्ठिओंकी परिगणना की है. ये समुचा प्रतिपादन छान्दोग्योपनिषद् एवं बृहदारण्यकोपनिषद् से प्राय: संवादित होता ही है. यहां यद्यपि इनका उल्लेख मिथ्यादृष्टिके रूपमें भगवान् बुद्धने किया है परन्तु इसी सृष्टिप्रक्रियाका स्वाभिमत सिद्धान्ततया भी निरूपण इसी दिघनिकायके पाथिकसुत्तके अन्तर्गत 'इस्सरकुत्तं ब्रह्मकुत्तं'में उपलब्ध होता है :

"**अगञ्ञञ्चाहं जानामि... ततो च उत्तरितरं पजानामि... सन्ति, भग्गव!, एके समणबाह्मणा इस्सरकुत्तं ब्रह्मकुत्तं आचरियकं अगञ्ञं पञ्ञपेन्ति... ते मया पुट्ठा न सम्पायन्ति. असम्पायन्ता ममञ्ञेव पटिपुच्छन्ति. तेसाहं पुट्ठो व्याकरोमि : - होति खो सो, आवुसो!, समयो यं कदाचि करहचि**

दीघस्स अद्धुनो अच्चयेन अयं लोको संवट्टति. संवट्टमाने लोके ये भुय्येन सत्ता आभस्सरसंवत्तनिका होन्ति... होति खो सो, आवुसो!, समयो यं कदाचि करहचि दीघस्स अद्धुनो अच्चयेन अयं लोको विवट्टति. विवट्टमाने लोके सुञ्ञं ब्रह्मविमानं पातुभवति... तत्र, आवुसो!, यो सो सत्तो पठमं उपन्नो तस्स एवं होति, 'अहमस्मि ब्रह्मा महाब्रह्मा अभिभू अनभिभूतो अञ्ञदत्थुदसो वसवत्ती इस्सरो कत्ता निम्माता सेट्ठो सज्जिता वसी पिता भूतभव्यानां मया इमे सत्ता निम्मिता तं किस्स हेतु? ममं हि पुब्बे एतद् अहोसि, अहो बत अञ्ञेपि सत्ता इत्थत्तं आगच्छेयुं' इति मम च मनोपणिधि इमे च सत्ता इत्थनं आगता ति''.

(दिघनि.३।२४/८।५).

यह समूचा प्रतिपादन औपनिषदिक प्रतिपादनका ही ईश्वरकर्तृतानिरसनके हेतुवश स्वाभिप्रायार्थ अतीव रोचक उन्नयन है. यहीं इसके सिवा भी खिड्डापदोसिका देवा, मनोपदोसिका देवा और अधिच्चसमुपन्नं के अन्तर्गत असञ्ञसत्ता नाम देवा का भी निरूपण भगवान्ने किया है. इस बारेमें अधिक विवेचना या विस्तार में फंसे बिना कुछ समानान्तर श्रुतिवचनोंको उद्धृत कर देना पर्याप्त होगा.

तथाहि :

[१]''सर्वाणि भूतानि पृथिवी अप्सु विलीयन्ते... अक्षरं तमसि तमः परे देवे एकीभवति. परस्ताद् न सद् न असद् न सदसद्'', [२]''को अद्धा क इह प्रवोचत् कुतः आजाता कुतः इयं विसृष्टिः यो अस्य अध्यक्षः परमे व्योमन् सो अंग वेद यदि वा न वेद'', [३]''सूर्याचन्द्रमसौ धाता यथापूर्वम् अकल्पयद् दिवं च पृथिवीं चैव अन्तरिक्षम् अथो सुवः'', [४]''अनेन जीवेन आत्मना अनुप्रविश्य नामरूपे

व्याकरवाणी'', [५]''न असद् आसीद् नो सद् आसीत् तदानीं नासीद् रजो नो व्योमा परो यद् आनीद् अवातं स्वधया तद् एकं तस्माद् अन्यद् न परः किञ्चन अग्रे आसीत्'', [६]''नैवेह किञ्चन अग्रे आसीद् मृत्युनैव इदम् आवृतम् आसीद् अशनाया हि मृत्युः तद् मनो अकुरुत 'आत्मन्वी स्याम्' इति'', [७]''स वै नैव रेमे... स द्वितीयम् ऐच्छत् सह एतावान् आस'', [८]''तस्माद्वा एतस्माद् आत्मनः आकाशः सम्भूतः, आकाशाद् वायुः... पृथिव्याम् ओषधयः ओषधिभ्यो अन्नम् अन्नात् पुरुषः...'', [९]''आपो वा इदम् आसन् सलिलमेव. स प्रजापतिः एकः पुष्करपर्णे समभवत्. तस्य अन्तर्मनसि कामः समवर्तत 'इदं सृजेयम्' इति... स तपो अतप्यत... अन्तरतः कूर्मं भूतं सर्पन्तं तम् अब्रवीद् मम वै त्वङ्मांसा समभूत. 'न'इति अब्रवीत् 'पूर्वमेव अहम् इह आसम्' इति. तत् पुरुषस्य पुरुषत्वम्. स सहस्रशीर्षा पुरुषः''.

([१]सुबा.उप. [२].ऋक्संहि.३।३।२४, [३]ऋक्संहि. १०।१९०।१, [४]छान्दो.उप.६।३।२, [५]ऋक्संहि.१०।१२९।१, [६]बृह.उप.१।२।१, [७].बृह.उप.१।४।३ [८]तैत्ति.उप.२।१, [९]तैत्ति. ब्राह्म.१।२३।१-३).

अन्ततः नासदीय सूक्त आदि श्रुतिवचनोंकी तर्जपर बौद्ध मतमें विज्ञानवाद और शून्यवाद विकसित हुवे, जिसमें आदिम निर्विकल्पकज्ञानरूपताको चरम तथ्यतया बिरदाया गया. स्वप्रकाश ज्ञानमें से ज्ञेयाविर्भावके तथ्यको ही ज्ञानातिरिक्त ज्ञेयाभावतया स्वीकार लिया गया. सृष्टिके प्रादुर्भावसे पूर्व शून्योपम अवाच्य अलक्ष्य एकमेवाद्वितीय आकाश-व्योम सदृश ब्रह्म तत्त्वके लिये 'सुञ्ञ ब्रह्मविमान' रूपी पदान्तर प्रयोग किया गया. प्रजापति ब्रह्मा या विराट् नामक जगत्सृष्टाका भी जगत्की ही तरह ब्रह्ममेंसे क्रीडया प्रादुर्भाव भी बौद्ध चिन्तनसे पूर्व प्रतिपादित है. जो

शाश्वतवाद अस्वीकार्य माना गया है वह भी सृष्ट पदार्थका ही नकि सुञ्च ब्रह्मविमानकाभी. बुद्धवचनमें 'संवट्टति-संवट्टमाने' तथा 'विवट्टति-विवट्टमाने' पदोंका परस्पर विपरीतार्थकतया प्रयोग इस तथ्यकी भी गवाही देता है कि 'विवर्त'पदको तब 'विकार'वाचकतया ऐसे ही 'आरम्भण' पदको भी वाच्यसे पृथग् अर्थके अभिधायक होनेकी रूढि प्रचलित नहीं हुयी होगी. जैसा कि परवर्ती कालमें **"वस्तुनः समसत्ताको अन्यथाभावः परिणामः तदसमसत्ताको अन्यथाभावो विवर्तः"** (सिद्धा.ले.संग्र.१।१६) पारिभाषिक बना दिया गया. इस तरह देखा जा सकता है भगवान् बुद्धने श्रौत दर्शनको ही श्रुतिप्रामाण्य स्वीकारे बिना पुनरुज्जीवित किया था.

यों विधानात्मक और निषेधात्मक उभयविध भाषाओंमें 'अद्वैत'पदका प्रयोग उभयथा शक्य है : विकारार्थक कार्यरूप द्वैतको कारणरूप अद्वैतकी स्वतादात्म्यरूपा परिणति शब्दोंकी अभिधानशक्तिद्वारा प्रसिद्ध होती है. कार्यात्यन्ताभावसाधिका द्वैतभ्रान्ति कार्यरूप विवर्त अधिष्ठानरूप अद्वैतपर अन्यार्थापोहनद्वारा शक्य बन जाती है. जैसाकि भामतीकार वाचस्पति मिश्रने **"न खलु अनन्यत्वम् इति अभेदं ब्रूमः किन्तु भेदं व्यासेधामः"** (भाम.२।१।१४) स्पष्टीकरण दिया है. अर्थात् इतरेतरतादात्म्य रूप अद्वैत अथवा इतरेतरात्यन्ताभावोपलक्षित अनन्यता=मिथ्येतरका निषेधरूप अद्वैत यों द्विविध अद्वैतकी अवधारणा प्रस्फुटित होती है.

पाणिनिकी अष्टाध्यायीपर वैय्याकरण वार्तिककार कात्यायन तथा महाभाष्यकार पतञ्जलि द्वारा किये गये प्रतिपादनमें भी यह प्रभेद दृष्टिगत होता है.

यथाहि सनन्तधातुप्रयोगमें **"तुल्यं हि कारणं चेतनावति देवदत्ते कूले च अचेतने"** विवादके समाधानतया पाणिनीसूत्र (३।१।७)के १६ वें वार्तिकमें कात्यायन कहते हैं **"सर्वस्य वा चेतनावत्त्वात्"**. यहां भाष्यमें

पतञ्जलि कहते हैं **"अथवा सर्वं चेतनावत्"**. इस भाष्यांशकी व्याख्या करते हुए प्रदीपकार कहते हैं **"सर्वस्य वेति आत्माद्वैतदर्शनेन इति भावः. ऋषिरिति वेदः सर्वभावानां चैतन्यं प्रतिपादयति"**. सुस्पष्टतया यहां चेतनाकी स्वविषयात्यन्ताभावोपलक्षित अनन्यता विवक्षित न हो कर स्वप्रकाश चेतना और परप्रकाश्य अचेतन जड़ पदार्थके बीच तादात्म्यरूप श्रुतितात्पर्यतया अद्वैतका अंगीकार झलक रहा है.

यह वाणीको अपार्थक अथवा अपोहनार्थक होनेसे बचानेकी ही मनोवृत्ति परवर्ती कालमें व्याकरणचिन्तनमें शब्दब्रह्मके विवर्ततया शब्दार्थकी अंगीकृतिमें पर्यवसित हुयी. उल्लेखनीय हो जाता है कि बौद्धागमोंकी तरह 'विवर्त'पद भी अभी तक समसत्ताक विकारार्थकताको छोड़ कर विषमसत्ताक मिथ्यारोपमें परिभाषित नहीं हो पाया था.

इस सन्दर्भमें व्याकरणमहाभाष्यकार पतञ्जलिकी विचारधारामें कैसा अद्वैतवाद तरंगायित हो रहा था इस तथ्यके निदर्शनार्थ अधोलिखित उद्धरणको हम पर्याप्त समझते हैं -

> **"तथा सुवर्णं कयाचिद् आकृत्या युक्तं पिण्डो भवति, पिण्डाकृतिम् उपमृद्य कटकाः क्रियन्ते, कटकाकृतिम् उपमृद्य स्वस्तिकाः क्रियन्ते. पुनः आवृत्तः सुवर्णपिण्डः पुनः अपरया आकृत्या युक्तः खदिरांगारसवर्णे कुण्डले भवतः. आकृतिः अन्या च अन्या च भवति, द्रव्यं पुनः तदेव. आकृत्युपमर्देन द्रव्यमेव अवशिष्यते... अथवा न इदमेव नित्यलक्षणं - 'ध्रुवं कूटस्थं अविचाल्यनपायोपजन-विकार्यनुत्पत्त्यवृद्ध्यव्ययोगि यत् तद् नित्यम्' इति. तदपि नित्यं यस्मिन् तत्त्वं न विहन्यते. किं पुनः तत्त्वम्? तद्भावः तत्त्वम्. आकृतावपि तत्त्वं न विहन्यते"**
>
> (पात.महा.१।१।१).

इस प्रतिपादनमें हम देख सकते हैं कि कितने सुस्पष्ट शब्दोंमें महाभाष्यकार अविकृतपरिणामवादका निरूपण करते हैं. केवलाद्वैतवादको अभिमत ध्रुव कूटस्थ अविचालि अनपायि आदि होना ही केवल नित्य होनेका लक्षण नहीं है. अविकृत-परिणामवादमूलक विधानात्मक अद्वैतवाद कहो या तादात्म्यवाद कहो, उसका समर्थन इससे अधिक स्पष्ट शब्दोंमें सोच पाना मुश्किल है. यद्यपि यह बात ब्रह्म और जगत् के संबन्धकी विवेचनामें नहीं कही गयी है, फिर भी उल्लिखित चैतन्याद्वैतकी आर्ष या वैदिक स्वीकृतिके साथ इसे समन्वित करनेपर बात सर्वथा बुद्धिग्राह्य बन जाती है.

निष्कर्षरूपेण वार्तिककार तथा महाभाष्यकार को अभिप्रेत अद्वैतवाद विधानात्मक अद्वैत है, निषेधात्मक अद्वैत नहीं.

इसीके आसपास कालके महाकवि कालीदासके काव्योंमें भी, उदाहरणतया, रघुवंशके दसवें सर्गमें रामावताग्रहणके हेतु देवगणों द्वारा की गई श्रीहरिकी स्तुतिकी शब्दावलीका सावधानीसे विमर्श करनेपर यह स्पष्टतया झलक जाता है कि महाकविकी दार्शनिक धारणायें निषेधात्मक अद्वैतवादी अवधारणोंसे प्रभावित नहीं थी. कुछ श्लोक हम उदाहरणतया संकलित करते हैं:

''नमो विश्वसृजे पूर्वं विश्वं तदनु बिभ्रते।
अथ विश्वस्य संहर्त्रे तुभ्यं त्रेधा स्थितात्मने॥
रसान्तराण्येकरसं यथा दिव्यं पयोश्नुते।
देशे देशे गुणेष्वेमेवावस्थासु त्वमविक्रियः।
अजितो जिष्णुरत्यन्तमव्यक्तो व्यक्तकारणम्॥
सर्वज्ञस्त्वम् अविज्ञातः सर्वयोनिस्त्वमात्मभूः।
सर्वप्रभुरनीशस्त्वम् एकस्त्वं सर्वरूपभाक्॥
अभ्यासनिगृहीतेन मनसा हृदयाश्रयम्।

ज्योतिर्मयं विचिन्वन्ति योगिनस्त्वां विमुक्तये॥
अजस्य गृह्णतो जन्म निरीहस्य हतद्विषः।
स्वपतो जागरुकस्य यथार्थ्यं वेद कस्तवः ?॥
शब्दादीन् विषयान् भोक्तुं चरितुं दुश्चरं तपः।
पर्याप्तोसि प्रजाः पातुम् औदासीन्येन वर्तितुम्॥
बहुधाप्यागमैर्भिन्ना पन्थानः सिद्धिहेतवः।
त्वय्यैव निपतन्त्योघा जाह्नवीया इवार्णवे॥
त्वय्यावेशितचित्तानां त्वत्समर्पितकर्मणाम्।
गतिस्त्वं वीतरागाणाम् आत्मभूः संनिवृत्तये॥
प्रत्यक्षोप्यपरिच्छेद्यो मह्यादिर्महिमा तव॥
अनवाप्तम् अवाप्तव्यं न ते किञ्चन विद्यते।
लोकानुग्रहएवैको हेतुस्ते जन्मकर्मणोः॥
महिमानं यद् उत्कीर्त्य तव संहृतये वचः।
श्रमेण तदशक्त्या वा न गुणानामियत्तया॥''

(रघुवं.१०।१६-३२)

जगत्कारण तो विवर्ताधिष्ठानको भी माना जा सकता है परन्तु उत्पत्तिस्थितिलयात्मक तो जगत्कारणीभूत परमात्माको जगदुपादानकारण माननेपर ही सम्भव है. यही सोलहवें श्लोकमें वर्णित हुआ है. सत्रहवेंमें यद्यपि भेदको गुणकृततया औपाधिक माना गया है फिर भी बीसवेंमें जो 'सर्वरूपभाक्' कहा है बहां स्वविभाजनहेतुभूत गुणत्रयोपाधिकृत रूपोंका भी धारणकर्ता तो एकमेव परमात्मा ही विवक्षित है. अतः निषेधात्मक अद्वैतवाद तो यहां दूरापास्त है. तेईसवें श्लोकमें हृदयस्थितिद्वारा जो अन्तर्यामिता वर्णित हुई है वह भी इसी बातकी गवाही देती है. निरीह-हतद्विष, अज-जन्मग्राही, सुषुप्त-जागरुक, विषयभोक्ता-तपस्वी, उदासीन-प्रजापालक आदि रूपोंमें विरुद्धधर्माश्रयता जो प्रतिपादित हुयी है वह निषेधात्मक अद्वैतवाद स्वीकारनेपर तो आविद्यक ही सिद्ध होगी, ब्राह्मिक नहीं. पृथिवी आदि प्रत्यक्षग्राह्य भौतिक पदार्थोंको

अप्रत्यक्ष ब्रह्मके माहात्म्यतया स्वीकारना भी मायावादकी स्पष्ट निराकृतिपूर्वक तादात्म्यवादकी डिण्डिमघोषणा है. इसी तरह केवल ज्ञानमार्गैकगम्य न मान कर, छब्बीसवें श्लोकमें, जो सर्वमार्गगम्यता वर्णित हो रही है वह भी निषेधात्मक अद्वैतवादमें संगत हो नहीं सकती. भगवदवतारको मायिक न मानकर लोकानुग्रहार्थमात्र स्वीकारना भी मायावादके सर्वथा प्रतिकूल तथा लीलावादके सर्वथा अनुकूल विधान है जो कालिदास इकत्तीसवें श्लोकमें कर गये हैं. इसी तरह बत्तीसवें श्लोकमें शांकर वेदान्तके विपरीत परमात्माको सर्वथा अवाच्य माने बिना, इयत्तया अवाच्य मानना भी कालीदासकी ब्रह्मविषयक विचारदृष्टिको अन्यथा ही सिद्ध करता है.

इसी तरह कुमारसम्भवके भी द्वितीयसर्गमें जो देवताओंद्वारा कृत ब्रह्मस्तुति महाकविने लिखी है, उसकी शब्दावली भी ब्रह्मको निर्गुण निराकार निर्विशेष माननेके बजाय सगुण साकार सविशेष माननेकी गवाही देती है. यथा :

''नमः त्रिमूर्तये तुभ्यं प्राक् सृष्टेः केवलात्मने।
गुणत्रयविभागाय पश्चाद् भेदम् उपेयुषे॥
तिसृभिस्त्वम् अवस्थाभिः महिमानम् उदीरयन्।
प्रलयस्थितिसर्गाणाम् एकः कारणतां गतः॥
स्वकालपरिमाणेन व्यस्तरात्रिंदिवस्य ते।
यौतु स्वप्नावबोधौ तौ भूतानां प्रलयोदयौ॥
जगद्योनिः अयोनिस्त्वं जगदन्तो निरन्तकः।
जगदादिरनादिस्त्वं जगदीशो निरीश्वरः॥
आत्मानमात्मना वेत्सि सृजस्यात्मानमात्मना।
आत्मना कृतिना च त्वमात्मन्येव प्रलीयसे॥
द्रवः संघातकठिनः स्थूलः सूक्ष्मो लघुर्गुरुः।
व्यक्तो व्यक्तेतरश्चासि प्राकाम्यं ते विभूतिषु॥

(कुमा.सम्भ..२।४-११)

सृष्टिसे पूर्व ब्रह्मकैवल्य अर्थात् अनादि-सान्त मायासे उपहित न होना. राजस सात्त्विक तामस ब्रह्मा-विष्णु-शिवरूप मूर्तिओंके प्रभेद गुणत्रयभेदमूलक न हो कर ब्रह्माविष्णुशिव ऐस विभिन्न रूपोंको धारण करनेके कारण गुणत्रयोंका विभाजन प्रकट होता है. इन तीनों स्वरूपोंमें अवस्था-भेदका कारण तत्त्वतः एक अभिन्न होना. वह भी स्वयमेव स्वयंका सृजन भी करता है और स्वयंको स्वयंमें लीन भी करता है. वह द्रव-संघातकठिन, स्थूल-सूक्ष्म, लघु-गुरु, व्यक्त-अव्यक्त आदि अनेक विरुद्ध रूपोंको धारण करता है. ऐसा यदि निर्गुण निराकार निर्धर्मक निर्विशेष शुद्ध चैतन्य हो तो वह मायिकद्वैतका अधिष्ठान कैसे हो सकता है?

इसी तरह नाटकोमें भी श्रीशिवके बारेमें **''अष्टाभिः यस्य कृत्स्नं जगदपि तनुभिः बिभ्रतो''** (मालविकाग्निमित्र-मंगलाचरण) तथा **''या सृष्टिः स्रष्टुः आद्या वहति... या स्थिता व्याप्य विश्वं याम् आहुः सर्वबीजप्रकृतिरिति... प्रत्यक्षाभिः प्रसन्नः तनुभिः अवतु वः ताभिः अष्टाभिः ईशः''** (अभिज्ञान-शाकुन्तल-मंगलाचरण) इन सब वर्णनोंद्वारा दृश्यमान जगत्को सद्ब्रह्मोपादानक तथा ब्रह्मात्मक ही स्वीकार कर महाकवि कालिदासने स्वयंके समयकी अद्वैतवादी विचारधारा कैसी थी उसे सुस्पष्ट कर दिया है.

इससे सिद्ध हुआ कि ऐसी इस अद्वैतवादकी प्रक्रियामें जगत्को सत् मानना, ब्रह्मसे अभिन्न मानना, ब्रह्मको अभिन्ननिमित्तोपादानकारण मानना यों तीनों ही शर्तोंपर महाकवि कालिदास भेदमिथ्यावादको पुरस्कृत करनेवाली अद्वैतवादी विचारधाराके पक्षपाती नहीं थे.

बादमें, परन्तु, माण्डुक्योपनिषत्कारिकाकार गौड़पादाचार्य और

वाक्यपदीयकार भर्तृहरिके पदार्पणके बाद अद्वैतके निषेधात्मक होनेका पक्ष प्रबल होता चला गया. श्रीगौड़पादाचार्य भगवत्पाद शंकराचार्यके गुरु गोविन्दपादके गुरु होनेके कारण परमगुरु माने गये हैं. माण्डुक्योपनिषद्के मन्त्रभागकी व्याख्यारूप कारिकाओंवाले प्रथम प्रकरणके अलावा वैतथ्यप्रकरण अद्वैतप्रकरण तथा अलातशान्तिप्रकरण उन्मन्त्र व्याख्यानरूप और योजित किये वे प्रस्तुत सन्दर्भमें अधिक महत्त्वपूर्ण हैं. वैसे अग्रिम इन तीन प्रकरणोंकी उत्थानिकारूप कुछ महत्त्वपूर्ण कारिकायें प्रथम प्रकरणके उपान्त्य मध्यभागमें योजित की गयी हैं.

तथाहि :

१.''[१]विभूतिं प्रसवं त्वन्ये मन्यन्ते सृष्टिचिन्तका: [२]स्वप्नमायासरूपेति सृष्टि: अन्यै: विकल्पिता:, [३]इच्छामात्रं प्रभो: सृष्टि: इति सृष्टौ विनिश्चिता:, [४]कालात् प्रसूतिं भूतानां मन्यन्ते कालचिन्तका: [५]भोगार्थं सृष्टि: इति अन्ये [६]क्रीडार्थम् इति च अपरे [७]देवस्य एष स्वभावो अयं आत्मकामस्य का स्पृहा!... कार्यकारणबद्धौ द्वौ तौ इष्येते विश्वतैजसौ प्राज्ञ: कारणबद्धस्तु द्वौ तौ तुर्ये न सिद्ध्यत: न आत्मानं न परान् चैव न सत्यं नापि चानृतं प्राज्ञ; किञ्चन संवेत्ति तुर्यन्तु सर्वदृक् सदा. द्वैतस्य अग्रहणं तुल्यम् उभयो: प्राज्ञतुर्ययो: बीजनिद्रायुत: प्राज्ञ: सा त तुर्ये न विद्यते... प्रपञ्चो यदि यदि विद्येत निवर्तेत न संशय: मायामात्रम् इदं द्वैतम् अद्वैतं परमार्थत:.''

२.''वैतथ्यं सर्वभावानां स्वप्न आहु: मनीषिण: अन्त:स्थानात्तु भावानां संवृतत्वेन हेतुना... अदावन्ते च यद् नास्ति वर्तमानेपि तत् तथा वितथैष सद्वशा: सन्तो अवितथाइव लक्षिता:... जाग्रद्वृत्तावपि तु अन्तश्चेतसा कल्पितन्तु असद् बहिश्चेतो गृहीतं सद् युक्तं वैतथ्यम् एतयो:.''

३.''अद्वैतं परमार्थो हि द्वैतं तद्भेद उच्यते तेषाम् उभयथा द्वैतं तेन अयं न विरुद्ध्यते... अजातस्यैव भावस्य जातिम् इच्छन्ति वादिन: अजातो हि अमृतो भावो मर्त्यतां कथम् एष्यति. न भवति अमृतं मर्त्यं न मर्त्यम् अमृतं तथा प्रकृते: अन्यथाभावो न कथञ्चिद् भविष्यति... 'नेह नाना' इति च आम्नायाद् 'इन्द्रो मायाभि:' इत्यपि 'अजायमानो बहुधा' मायया जायते तु स:... सतो हि मायया जन्म युज्यते नतु तत्त्वत: तत्त्वतो जायते यस्य जातं तस्य हि जायते...

४.भूतं न जायते किञ्चिद् अभूतं नैव जायते विवदन्तो द्वया ह्यैवम् अजातिं ख्यापयन्ति हि... स्वतो वा परतो वापि न किञ्चिद् वस्तु जायते सद् असद् सदसद् वापि न किञ्चिद् वस्तु जायते... तस्माद् न जायते चित्तं चित्तदृश्यं न जायते तस्य पश्यन्ति ये जातिं के वै पश्यन्ति ते पदम्... सर्वे धर्मा: मृषा स्वप्ने कायस्य अन्तर्निदर्शनात् संवृते अस्मिन् प्रदेशे ते भूतानां दर्शनं कुत:?... अस्ति नास्ति अस्ति-नास्ति इति नास्ति-नास्ति इति वा पुन:... कोट्य: चतस्रएतास्तु ग्रहै: यासां सदा आवृत: भगवान् आभि: अस्पृष्टो येन दृष्ट: स सर्वदृक्... क्रमते नहि बुद्धस्य ज्ञानं धर्मेषु तायिन: सर्वे धर्मा: तथा ज्ञानं न एतद् बुद्धेन भाषितं—ज्ञानज्ञेयज्ञातृभेदरहितं परमार्थतत्त्वम् अद्वयम् एतद् न बुद्धेन भाषितं, यद्यपि बाह्यार्थनिराकरणं ज्ञानमात्रकल्पना च अद्वयवस्तुसामीप्यम् उक्तम्. इदन्तु परमार्थतत्त्वम् अद्वैतं वेदान्तेष्वेव विज्ञेयम्''.

(माण्डु.कारि.शांक.भा.प्रक. १,२,३,४).

इन कारिकाओंमें देखा जा सकता है सृष्टिहेतुतया स्वभावपक्षके स्वीकारार्थ यद्यपि प्रथम प्रकरणमें ''स्वप्नमायासरूपेति सृष्टि: अन्यै:

विकल्पिता:" विधान किये जानेके बावजूद द्वितीय प्रकरणमें "वैतथ्य सर्वभावानां स्वप्न आहु: मनीषिण: अन्त:स्थानातु भावानां संवृतत्वेन हेतुना... अदावन्ते च यद् नास्ति वर्तमानेपि तत् तथा वितथैष सद्वशा: सन्तो अवितथाइव लक्षिता:... जाग्रद्वृत्तावपि तु अन्तश्चेतसा कल्पितन्तु असद् बहिश्चेतो गृहीतं सद् युक्तं वैतथ्यम् एतयो:." विधान द्वारा बाह्यार्थका सदसद्विलक्षण स्वप्नोपम मिथ्यात्व या वैतथ्य स्वीकारा गया है ठीक उसी तरह जैसे बौद्ध विज्ञानवादी स्वीकारते हैं **"ये धर्मा: भ्रान्तिलक्षणा: विपक्षस्वभावा: ते सदसन्तो मायोपमा: च. किं कारणं? सन्त: तथाभावाद् अभूतपरिकल्पत्वेन — असन्त: तथाऽभावाद् ग्राह्यग्राहकत्वेन. तयो: च भावाभावयो: अविशिष्टत्वात् सन्तोऽपि असन्तोऽपि मायापि चैवंलक्षणा: मायोपमा:... औपम्यार्थे श्लोक: मायास्वप्नमरीचिबिम्बसदृशा: प्रोद्भासश्रुत्कोपमा:"** (महायानसूत्रालंकार ११।२७-३०). यह कथा शांकरपरिभाषाके अनुसार व्यावहारिक-प्रातिभासिक सत्यकी हुयी तो बौद्धपरिभाषाके अनुसार संवृत्तिसत्यकी हुयी.

जहां तक पारमार्थिक सत्यका प्रश्न है वहां भी तृतीय-चतुर्थ प्रकरणोंमें श्रीगौडपाद कहते हैं कि "अद्वैतं परमार्थो हि द्वैतं तद्भेद उच्यते... अजातस्यैव भावस्य जातिम् इच्छन्ति वादिन:... 'नेह नाना' इति च आम्नायाद् 'इन्द्रो मायाभि:' इत्यपि 'अजायमानो बहुधा' मायया जायते तु स:... सतो हि मायया जन्म युज्यते नतु तत्त्वत: तत्त्वतो जायते यस्य जातं तस्य हि जायते... भूतं न जायते किञ्चिद् अभूतं नैव जायते विवदन्तो द्वया ह्यैवम् अजातिं ख्यापयन्ति हि... स्वतो वा परतो वापि न किञ्चिद् वस्तु जायते सद् असद् सदसद् वापि न किञ्चिद् वस्तु जायते... सर्वे धर्मा: मृषा स्वप्ने कायस्य अन्तर्निदर्शनात् संवृते अस्मिन् प्रदेशे ते भूतानां दर्शनं कुत: ?... अस्ति नास्ति अस्ति-नास्ति इति नास्ति-नास्ति इति वा पुन:... कोट्य: चतस्रएतास्तु ग्रहै: यासां सदा आवृत: भगवान् आभि: अस्पृष्टो येन दृष्ट: स सर्वदृक्... क्रमते नहि बुद्धस्य ज्ञानं धर्मेषु तायिन: सर्वे धर्मा: तथा ज्ञानं न एतद् बुद्धेन

भाषितं" यही बात **"परमार्थलक्षणविभागे श्लोक: न सन् नच असन् न तथा नच अन्यथा न जायते व्येति नच नावहीयते... अद्वयार्थो हि परमार्थ:... न सत् परिकल्पित-परतन्त्रलक्षणाभ्यां नच असत् परिनिष्पन्नलक्षणेन..."**(महायानसूत्रालंकार ६।१).

अत: जब श्रीगौड़पाद "न एतद् बुद्धेन भाषितं" कहते हैं वह कदाचित् सत्यकथन भी हो परन्तु तथ्य तो यही है कि "बुद्धेन भाषितं नैतत् किन्तु बौद्धैस्तु भाषितम्!"

इसी निषेधात्मक अद्वैतवादी चिन्तनको यदि वाक्यपदीयकार भर्तृहरि गौड़पादसे परवर्ती हों तो बादमें, पूर्ववर्ती हों तो पहले; और, समकालिक हों तो तभी अधिक सम्पुष्ट की.

तथाहि :

"'अनादिनिधनं ब्रह्म शब्दतत्त्वम् यदक्षरं विवर्तते अर्थभावेन प्रक्रिया जगतो यत:' सर्वविकल्पातीततत्त्वं भेदसंसर्गसमतिक्रमेण समाविष्टं सर्वाभि: सर्वाभि: शक्तिभि: विद्याऽविद्याप्रविभागरूपम् अप्रविभागं कालभेददर्शनाभ्यासेन मूर्तिविभागभावनया व्यवहारानुपातिभि: धर्माधर्मै: सर्वावस्थासु अनाश्रितनिधनं ब्रह्म इति प्रतिज्ञायते. नहि कार्यकारणात्मकस्य विभक्ताविभक्तस्य एकस्य ब्रह्मण: सर्वप्रवादेषु अपूर्वापरे प्रवृत्तिनिवृत्तिकोटी परिसंख्यायेते... 'विवर्तते अर्थभावेन' (इति) एकस्य तत्त्वाद् अप्रच्युतस्य भेदानुकारेण असत्यविभक्तान्यरूपोपग्राहिता विवर्त:, स्वप्नविषयप्रतिभासवत्. उक्तञ्च मूर्तिक्रिया-विवर्तौ अविद्या शक्तिप्रवृत्तिमात्रं तौ विद्यात्मनि तत्त्वान्यत्वाभ्याम् अनाख्येयौ. एतद्धि अविद्याया: अविद्यात्वम् इति. 'प्रक्रिया जगतो यत:' ततएव हि शब्दाख्याद् उपसंहृतक्रमाद् ब्रह्मण: सर्वविकारप्रत्यस्तमये संवर्ताद् अनाकृतात् पूर्वं विकारग्रन्थिरूपत्वेन

अव्यपदेश्याद् जगदाख्याः विकाराः प्रक्रियन्ते''.

(वाक्यप.१।१)

यहां इस प्रतिपादनमें शांकर वेदान्तकी नींव रखी जाती स्पष्टतया निहारी जा सकती है. क्योंकि यहींसे भेदात्यन्ताभावोपलक्षित अभेदकी प्रस्तुति और भी स्फुटतर शब्दोंमें प्रस्तुत की.

अपनेसे पूर्ववर्ती तथा समकालिक अनेक वेदान्तिओंके मतों एवं व्याख्याओं का उल्लेख भगवत्पाद श्रीशंकराचार्य (आठवीं शताब्दी) यत्र-तत्र करते रहते हैं. यद्यपि वे प्रायः नामोल्लेख नहीं करते परन्तु आनन्दगिरी आदि टीकाओंकी सहायतासे कुछ-कुछ नामोंके स्पष्टीकरण प्राप्त हो जाते हैं. इनमें उपात्तसन्दर्भमें सर्वप्रथम ब्रह्मनन्दी भर्तृप्रपञ्च (सातवीं शताब्दी) तथा ब्रह्मदत्त (सातवीं शताब्दी) विशेषतः उल्लेखनीय हैं.

यथोक्त रूपमें प्रायः ये सभी वेदान्ती द्वैताद्वैती ही माने गये हैं परन्तु एक स्वाभाविक हेतु इस तरहकी मान्यताके पीछे यह भी हो सकता है कि निषेधात्मक अद्वैतको ही केवलाद्वैती विद्वान् शुद्ध अद्वैतके रूपमें मान्य करनेके वैचारिक आग्रह रखते होनेके कारण अद्वैतको तादात्म्यके रूपमें, विधानात्मक तथा द्वैताद्वैतवैलक्षण्यात्मक भी स्वीकार नहीं पाते होंगे. क्योंकि निषेधात्मक अद्वैतवाद प्रत्यक्षगृहीत द्वैतको सदसत्त्वेन अनिर्वाच्य कोटित्रयविनिर्मुक्त मिथ्या और अद्वैतको चतुष्कोटिविनिर्मुक्त परमार्थ स्वीकारता है. विधानात्मक अद्वैतवाद, जबकि, द्वैतको एकमेव अद्वितीय सत्का विविध नाम-रूप-कर्मात्मना लीलात्मिका इच्छावश प्रादुर्भाव और अद्वैतको स्वाभाविक मानता है. अर्थात् सद्वाद तथा द्वैताद्वैतवैलक्षण्यवाद को स्वीकारता है. इस परिभाषाके सन्दर्भमें ही ब्रह्मनन्दी प्रभृति विचारकोंके शुद्धाद्वैती होनेकी धारणा यहाँ हम

प्रस्तावित करना चाहते हैं.

शुद्धाद्वैतवादके अंगभूत नौ उपवाद, नामतः, [१]ब्रह्मवाद [२]विरुद्धधर्माश्रयतावाद [३]अभिन्ननिमित्तोपादानकारणतावाद [४]आविर्भावतिरोभाव-वाद [५]सत्कारणवाद [६]सत्कार्यवाद [७]कार्यकारणतादात्म्यवाद [८]अंशांशितादात्म्यवाद [९]लीलार्थसृष्टिवादमें से, जो विचारक जितने अधिक वादोंको स्वीकारता है उतना अधिक शुद्धाद्वैतवादी उसे स्वीकारना चाहिये. अतएव इन वादोंको अस्वीकार कर अद्वैतकी भाषा बोलनेपर केवलाद्वैतवाद प्रतिपादित होता है. अतः प्राचीनकालमें प्रचलित 'शुद्धाद्वैत' तथा 'द्वैताद्वैत' अभिधानोंपर अवलम्बित हुए बिना यथापरिभाषित अर्थमें हमें यह विचारना पड़ेगा कि कौन शुद्धाद्वैतवादी था या कौन द्वैताद्वैतवादी अथवा कौन केवलाद्वैतवादी. उदाहरणतया **''तदनन्यत्वम् आरम्भणशब्दादिभ्यः''**(ब्रह्मसूत्र २।१।१४)के भाष्यमें सुस्पष्ट शब्दोंमें **''अतः एकत्वं नानात्वं च उभयमपि सत्यमेव... नैवं स्यात् 'मृत्तिकेत्येव सत्यम्' इति प्रकृतिमात्रस्य दृष्टान्ते सत्यत्वावधारणात्, 'वाचारम्भण' शब्देन च विकारस्य अनृतत्वाभिधानात्''** (ब्र.सू.शां.भा.२।१।-१४) कह कर भगवत्पाद श्रीशंकराचार्य कार्यकारणके बीच तादात्म्यके बजाय कारणमात्रका एकत्व सिद्धान्तित करते हैं. परिणामस्वरूप नौमें से एक भी वाद उन्हे मान्य नहीं यह स्पष्ट हो जाता है. फिरभी प्राचीन शांकर विद्वान् अपने आपको शुद्धाद्वैती ही मानते चले आये है :

१.''अभेदएव स्याद् इति पाठम् अनुरुध्य शुद्धाद्वैतमेव सिद्धयेद् इति तात्पर्यं वर्णितम्''.

(कल्पतरुपरिमल २।१।१४).

२.किञ्च आपाततः शिष्यस्य शुद्धाद्वैतबोधासम्भवादपि परिणामो अभ्युपेयः''.

(संक्षेपशारीरकसुबोधिनी २८१).

इसी तरह "कथञ्चित् एकत्व और कथञ्चित् नानात्व" तथा "इदमित्थं एकका नानात्व" के बीच रहे हुए अन्तरकी अवगणना करके, यह सहज सम्भव है कि, केवलाद्वैतिओंने कुछ शुद्धाद्वैतिओंको द्वैताद्वैती घोषित कर दिया हो.

वैसे तो द्वैताद्वैतवादिओंके भी दो प्रकार सम्भव हैं : [1]सद्वाद + द्वैताद्वैतवाद [2]सदसद्वाद + द्वैताद्वैतवाद.

स्पष्ट है कि इनमेंसे प्रथम प्रकारके द्वैताद्वैती सद्वादकी स्वीकृतिके कारण शुद्धाद्वैतिओंके निकटतम पड़ौसी हैं. क्योंकि सद्वाद स्वीकारते ही, पूर्वनिरूपणानुसार, सत्कारणवाद सत्कार्यवाद तथा आर्विभाव-तिरोभाववाद; एवं वेदान्त होनेके कारण ब्रह्मवाद अभिन्ननिमित्तोपादानकारणतावाद और लीलावाद तो सर्वथा अपरिहार्य बन ही जाते हैं. ऐसी स्थितिमें विभाजक अन्तरका अति सूक्ष्म तथा अल्प रह जाना स्वाभाविक ही है.

जैसे शास्त्रोंमें अक्सर मायाके सदसदात्मिका होनेके उल्लेखको बहुतसे आधुनिक प्रवचनकार सदसद्विलक्षणताके अर्थमें घटा देते हैं, वैसी धांधली हमें द्वैताद्वैत और द्वैताद्वैतवैलक्षण्य के बीच नहीं करनी चाहिये. महाप्रभु वल्लभाचार्य भी यह तो स्वीकारते हैं :

"'इदं विश्वं भगवान्' (इति) विश्वम् अनूद्य भगवत्त्वं विधीयते. तथा सति सर्वत्र भगवद्दृष्टिः चेत् कृतार्थो भवतीति कार्यं भगवत्त्वेन निरूपितम्. 'सर्वं खलु इदं ब्रह्म तज्जलान्' इति श्रुतिः 'हि' शब्देन सूचिता. उत्तममध्यमाधमाधिकारिभेदेन त्रेधा अत्र निरूपणं कर्तव्यम्. तत्र उत्तमे निरूपितम्. मध्यमेतु एवम्—इदं विश्वं भगवानिव नतु भगवान्... निकृष्टेतु—इदं विश्वं भगवान् इतरो अस्माद् अन्यः... ननु एकस्य जगतः कथं त्रिरूपत्वम्? तत्र आह... जगतः स्थिति भगवत्येवेति

भगवानेव जगतीति स्वाधारत्वाद् भगवानेव जगत्. मध्यमेतु भगवतः सकाशाद् जगदुद्भवः, तेन कार्यकारणयोः तादात्म्यात् कार्यात्मना भेदः कारणात्मना अभेदइति 'भेदसहिष्णुः अभेदः तादात्म्यम्' इति वचनाद् जगद् भगवानिव. मूढेतु भगवतः प्रलयकर्तृत्वाद् नाशप्रतियोगि जगत्, भगवांश्च सदातनइति इतरः".

(सुबो.१।५।२०)

इससे सिद्ध होता है कि मध्यम कल्पतया द्वैताद्वैतता (स्वरूपतः पारमार्थिक स्वाभाविक अद्वैत तथा अचिन्त्य सामर्थ्यवशात् पारमार्थिक ऐच्छिक द्वैतके स्वीकार्य होनेपर भी स्वाभाविकाद्वैत + स्वाभाविकद्वैतको स्वीकार न करनेके कारण महाप्रभु वल्लभाचार्य कहते हैं "**कार्यकारणयोः भेदाभेदमतनिराकरणाय पिण्डमणिनखनिकृन्तनग्रहणम्**" (अणुभा.१।४।८). इस सूक्ष्म अन्तरको यदि बुद्धिगत नहीं किया जाता है तो पारमार्थिक अद्वैत + मायिक द्वैतकी स्वीकृतिके कारण केवलाद्वैतवादको भी 'द्वैताद्वैतवाद' कहा जा सकेगा. इसी तरह विशिष्ट अद्वैत + विशेषण-विशेष्यद्वैतकी स्वीकृतिके कारण विशिष्टाद्वैतवादको भी 'द्वैताद्वैतवाद' क्यों नहीं कहा जा सकता?

द्वैताद्वैतवादकी स्वीकृतिपर जैनोंके अनेकान्तवादकी शरण लेनेका आरोप बहुधा लगाया जाता है.

उदाहरणतया

"अहो माहात्म्यं प्रज्ञायाः! नमोऽस्तु ब्रह्मवादिभ्यः क्षपणकशिष्येभ्यः!

(नैष्कर्म्यसिद्धि १।७८)

"इदानीं दिगम्बरपादपातिनां सर्वत्र भिन्नाभिन्नात्वम् इच्छतां

मतं प्रत्याख्याति''.

(इष्टसिद्धिविवरण.५।५८)

''भेदाभेदोपपाद्यं सकलम् इति मते सप्तभंगी न दूष्या.''

(तत्त्वमुक्ताकलाप ३।२८)

वास्तविकता जबकि यह है कि वेदान्तके सभी सम्प्रदायोंमें किन्हीं-किन्हीं विशेषणोंके साथ द्वैत तथा अद्वैत दोनों ही स्वीकारने पड़ते है. कुछ श्रुतिवचनोंकी सार्थकता, केवलाद्वैतिओंके मतमें भी, 'द्वैत'के साथ 'व्यावहारिक' या 'प्रातिभासिक' विशेषण जोड़कर द्वैतको स्थान दिये बिना, सिद्ध नहीं हो पायेगी. इसी तरह केवलद्वैतवादिओंको भी कुछ श्रुतिवचनोंकी सार्थकता 'अद्वैत'के साथ 'औपचारिक' विशेषण जोड़कर सिद्ध करनी पड़ती है. फलतः प्रश्न द्वैत या अद्वैत का नहीं रह जाता है. किन्तु द्वैत या अद्वैतके साथ जोड़े जानेवाले विशेषणोंका प्रश्न महत्त्वपूर्ण बन जाता है. स्पष्ट है कि तत्तद् वेदान्तसम्प्रदाय अपने सद्वादी सदसद्वादी अथवा सदसद्वैलक्षण्यवादी पूर्वाग्रहोंके अधीन हो कर ही द्वैत या अद्वैत के साथ जोड़े जानेवाले स्वाभाविक औपाधिक पारमार्थिक मायिक ऐच्छिक या औपचारिक विशेषणोंके बारेमें विवादशील बनते हैं. अस्तु.

पूर्वकथित तथाकथित द्वैताद्वैतवादी ब्रह्मनन्दिप्रभृति वेदान्तिओंमें, केवल श्रीभास्कराचार्यके अपवादको छोड़कर, अन्योंके मूलग्रन्थ आज उपलब्ध नहीं होते. जहां तक शांकर या रामानुज ग्रन्थोंमें इनके वचन या मत का उल्लेख मिलता है वह स्वमतके उपोद्बलनार्थ अथवा इनके मतमें खण्डनार्थ ही और वह तो द्वैताद्वैतवादितया ही उपलब्ध होता है. अतः यथोपलब्ध स्वरूपमें स्वीकार कर चलनेके आग्रहके कारण सहसा इन्हें शुद्धाद्वैतवादी घोषित कर देनेके बजाय शुद्धाद्वैतके अंगभूत नौ उपवादोंमेंसे कौनसा वाद किस वचनमें उपलब्ध हो रहा है, यह अध्येताओंके समक्ष पहले उपस्थापित कर देना हम अपना कर्तव्य

समझते हैं.

प्राचीन ग्रन्थोंमें आचार्य ब्रह्मनन्दीका उल्लेख अनेक नामोंद्वारा किया हुआ माना जाता है. यथा 'टंक' 'आत्रेय' 'वृत्तिकार' 'वाक्यकार' आदि. कुछ विद्वान इन्हें ब्रह्मसूत्रगत **''स्वामिनः फलश्रुतेः इति आत्रेयः''** (ब्र.सू.३।४।४८) में निर्दिष्ट आत्रेयसे अभिन्न मानकर ब्रह्मसूत्रकारके समकालिक भी मानते हैं. आचार्य ब्रह्मनन्दीने छान्दोग्योपनिषदूपर 'वाक्य' नामिका कोई व्याख्या लिखी थी, जो आज अविकल रूपमें उपलब्ध नहीं होती. फिरभी उसमेंके अनेक वचनों तथा अभिप्रायोंके उल्लेख हमें श्रीशंकराचार्य, श्रीभास्कराचार्य, श्रीयामुनेयाचार्य, श्रीरामानुजाचार्य प्रभृति प्राचीन ग्रन्थकारोंकी रचनाओंमें उपलब्ध होते हैं. इनकी 'वाक्य' विवृतिपर किसी द्रमिड़ाचार्य नामक वेदान्तीने भाष्य या वृत्ति भी लिखी थी जो बहुधा इनके वचनोंके साथ-साथ ही उद्धृत होती हुई देखी जाती है. कहते हैं कि इन द्रमिड़ाचार्यका एक स्वतन्त्र भाष्य ब्रह्मसूत्रोंपर भी था. छान्दोग्योपनिषद्भाष्य(३।१०।१)में और अन्यत्र भी श्रीशंकराचार्यने इनका भी उल्लेख किया है. ऐसा तत्तत् स्थलकी आनन्दगिरि आदि व्याख्याओंके अवलोकनसे सिद्ध होता है.

शांकरभाष्यपर व्याख्या करते हुए कल्पतरुकार, जो श्रीभास्कराचार्यके मतके खण्डनार्थ सदैव सन्नद्धसे लगते हैं, भास्कराचार्य कहते हैं **''ननु 'न जायते' 'अजो नित्यः' इति अजत्वं श्रूयते, न दोषः परतो जन्मप्रतिषेधात् चतुर्मुखादिवत्. तद् उक्तं 'न तस्य कश्चिद् जनिता न चाश्रयः' इति. तस्मात् स्वतन्त्रस्य शक्तिविशेषोपसंहारौ न विरुद्धौ. सूत्रकारः श्रुत्यनुकारी परिणामपक्षं सूत्रयाम्बभूवः. अयमेव छान्दोग्ये वाक्यवृत्तिकाराभ्यां सम्प्रदायमतः समाश्रितः. तथाच वाक्यं 'परिणामस्तु स्याद् दध्यादिवद्' इति विगीतं विच्छिन्नमूलं महायानिकबौद्धगाथितं मायावादं व्यावर्णयन्तो लोकान् व्यामोहयन्ति''** (ब्र.सू.भास्क.भा १।४।२५). और इस सन्दर्भमें कल्पतरुकार ब्रह्मनन्दीको विवर्तवादी सिद्ध करनेको कहते हैं **''भास्करस्तु इह बभ्राम**

'योनिरिति परिणामादिति च सूत्रनिर्देशात्, छान्दोग्यवाक्यकारेण ब्रह्मनन्दिना परिणामस्तु स्यादिति अभिधानात् च, परिणामवादो वृद्धसम्मतः' इति... ब्रह्मनन्दिना हि 'न असतो अनिष्पाद्यत्वात् प्रवृत्त्यानर्थक्यन्तु सत्त्वाविशेषाद्' इति सदसत्पक्षप्रतिक्षेपेण पूर्वपक्षम् आदर्श्य 'न संव्यवहारमात्रत्वाद्' इति अनिर्वचनीयता सिद्धान्तिता. अतः परिणामस्तु मिथ्यापरिणामाभिप्रायम्'' (ब्र.सू.शां.भा.कल्पत.१।४।२७). इनके अनुसार श्रीभास्कराचार्यका ब्रह्मनन्दीको उद्धृत करते हुए यह मानना कि ब्रह्मनन्दी भी तत्त्वपरिणामवादी थे, श्रीभास्कराचार्यकी भ्रान्ति है. क्योंकि असत्से कभी-कुछ भी सत् नहीं बन सकता और जो स्वयमेव सत् हो उसे बनानेकी आवश्यकता ही सिद्ध नहीं होती. अतः जो कुछ पैदा होता है वह वस्तुतः तो सदसद्विलक्षण अनिर्वचनीय मिथ्या ही होता है, जिसे व्यवहारमें सत् मान कर चल सकते हैं.

यहां सर्वप्रथम 'सदसत्पक्षप्रतिक्षेप' पदके प्रयोगके सन्दर्भमें सांख्यवतत्त्वकौमुदीगत सत्कार्यवादके समक्ष पूर्वपक्षतया उपस्थापित वचन तुलनार्ह है **''स्याद् एतद् आविर्भावः पटस्य कारणव्यापारात् प्राक् सन् असन् वा? असन् चेत् प्राप्तं तर्हि अनुत्पादम्. अथ सन् कृतं तर्हि कारणव्यापारेण, नहि सति कार्ये कारणव्यापारप्रयोजनं पश्यामः... तस्माद् इयं पटोत्पत्तिः स्वकारणसमवायो वा स्वसत्तासमवायो वा उभयथापि न उत्पद्यते. अथच तदर्थानि कारणानि व्यापार्यन्ते, एवं सतएव पटादेः आविर्भावाय कारणापेक्षा इति उपपन्नम्''** (सांख्यतत्त्वकौमदी ९). सदसत्पक्षप्रतिक्षेप सत्कार्यवादियोंके समक्ष भी प्रस्तुत किया जाता रहा है. रही बात उत्तरपक्षमें कार्यकी उत्पत्तिको 'संव्यवहार' कहनेकी तो इस सन्दर्भमें भी **''न असदुत्पादो नृशृंगवत्... न भावे भावयोगः चेद् न अभिव्यक्तिनिबन्धनौ व्यवहाराव्यवहारौ''** (सांख्यसूत्र १।१।११४-१२०), उभयपक्षके प्रतिक्षेपद्वारा अमिथ्या परिणाम ही प्रतिपादित हुवा है. एतद्विषयक अधिक चर्चा मेरे ब्रह्मसूत्राणुभाष्यके द्वितीयाध्यायकी भूमिकामें की है सो विशेष जिज्ञासा हो तो देखी जा सकती है.

श्रीरामानुजाचार्य-विरचित वेदार्थसङ्ग्रहके आलोचनात्मक संस्करणके सम्पादक-अनुवादक श्री जे.ए.बी.फान ब्यूटेनेनने बड़े परिश्रमपूर्वक ब्रह्मनन्दीके यत्र-तत्र बिखरे हुए उद्धृत वचनोंका संकलन वेदार्थसङ्ग्रहके परिशिष्टमें दिया है. इनमेंसे सम्बद्ध चर्चामें उपयोगी कुछ वचनोंपर दृष्टिपात उपकारक होगा. ब्यूटेनेनने उनके सम्भावित श्रौत सन्दर्भ तथा द्रमिड़भाष्य भी साथ दिये हैं, यहां उन वचनोंको हम साभार उद्धृत करना चाहेंगे.

(१)

श्रुति : ''अथ य एषोऽन्तरादित्यः हिरण्मयः पुरुषो दृश्यते...'' (छान्दो.उप.१।६।६).

वाक्य : ''हिरण्मयः पुरुषो दृश्यते इति प्राज्ञः सर्वान्तरः स्यात् लोककामेशोपदेशात् तथोदयात्पाप्मनाम्...स्यात् तद्रूपं कृतकम् अनुग्रहार्थं तच्चेतसाम् ऐश्वर्यात्. रूपं वा अतीन्द्रियम् अन्तकरणप्रत्यक्ष निर्देशात्''.

भाष्य : ''अञ्जसैव विश्वसृजो रूपं तत्तु न चक्षुषा ग्राह्यं, मनसा तु अकलुषेण साधनान्तरवता गृह्यते. 'न चक्षुषा गृह्यते नापि वाचा मनसा तु विशुद्धेन' इति श्रुतेः. नहि अरूपायाः देवतायाः रूपम् उपदिश्यते. यथाभूतवादि हि शास्त्रम्. 'माहारजतं वासः', 'वेद अहम् एतं पुरुषं महान्तम् आदित्यवर्णं तमसः परस्ताद्' इति प्रकरणान्तरनिर्देशाच्च साक्षिणः इत्यादिना. 'हिरण्मयः' इति रूपसामान्यात् चन्द्रमुखवत्. न मयड् अत्र विकारम् आदाय प्रयुज्यते अनारभ्यत्वाद् आत्मनः.''

स्पष्टतया हम देख सकते हैं कि वाक्यकार ब्रह्मनन्दी और भाष्यकार द्रमिड़ाचार्य दोनों ही केवलाद्वैतवादिओंको प्राणप्रिय निर्गुणनिराकार ब्रह्मकी उपासनार्थ रूपकल्पनाके विपरीत परमात्माके अलौकिक अतीन्द्रिय रूपवान् होनेकी बात स्वीकार रहे हैं. यद्यपि पूर्वप्रतिज्ञात शुद्धाद्वैतवादांगभूत

नौं वादोमें से किसी भी वादका साक्षात् समर्थन यहां दृष्टिगत नहीं होता, तथापि क्योंकि संक्षेपशारीरककार ''अन्तर्गुणा भगवती परदेवता'' तथा तद्भाष्यकार ''प्रत्यग्गुणा' व्याख्यान के आधारपर उन्हें विवर्तवादी सिद्ध करना चाहते हैं अतः इस सन्दर्भमें श्रीशंकराचार्यके अभिप्रायसे इन वचनोंकी तुलना आवश्यक हो जाती है.

यथा :

''यद् उक्तं हिरण्मयश्रुत्वादिरूपश्रवणं परमेश्वरे न उपपद्यते इति, अत्र ब्रूमः स्यात् परमेश्वरस्यापि इच्छावशान् मायामयं रूपं साधकानुग्रहार्थं 'माया ह्येषा मया सृष्टा यन्मां पश्यसि नारद सर्वभूतगुणैः युक्तं मैवं मां ज्ञातुम् अर्हसि' इति स्मरणात्. अपिच यत्रतु निरस्तसर्वविशेषं पारमेश्वरं रूपम् उपदिश्यते भवति तत्र शास्त्रं 'अशब्दम् अस्पर्शम् अरूपम् अव्ययम्' इत्यादि. सर्वकारणत्वात्तु विकारधर्मैरपि कैश्चिद् विशिष्टः परमेश्वरः उपास्यत्वेन निर्दिश्यते 'सर्वकर्मा सर्वकामः सर्वगन्धः सर्वरसः' इत्यादिना. तथा हिरण्यश्मश्रुत्वादिनिर्देशोऽपि भविष्यति. यदपि आधारश्रवणाद् न परमेश्वरः इत्यत्र उच्यते स्वमहिमप्रतिष्ठस्यापि आधारविशेषोपदेशः उपासनार्थो भविष्यति, सर्वगतत्वाद् ब्रह्मणो व्योमवत् सर्वान्तरत्वोपपत्तेः''.

(ब्र.सू.शां.भा.१।१।२०)

इससे यह स्पष्ट हो जाता है कि श्रीशंकराचार्यके अनुसार परदेवताके साधकानुग्रहार्थ प्रकट रूप-गुण मायिक विकाररूप हैं जबकि ब्रह्मनन्दी-द्रमिडाचार्य उन्हें अतीन्द्रिय अविकारी स्वयंकृत दिव्य रूप-गुण मान रहे हैं. शास्त्र यथाभूतवादी है अतः रूप-गुण, नीरूप-निर्गुणके उपासनार्थ उपदेशभूमिभेदमूलक साधनार्थ कल्पित या मिथ्या है ऐसी धारणा ब्रह्मनन्दी-द्रमिडाचार्यके वचनोंसे व्यक्त नहीं होती. फलतः रूप-रूपवान्

एवं गुण-गुणवान् का सिद्ध होता तादात्म्य, निर्गुण-निराकार ब्रह्मके, आत्यन्तिक एकत्व या अद्वैतका निराकरण कर देता है.

रही बात परमात्माके सर्वप्रत्यगात्मा होनेकी तो वह भी श्रीशंकराचार्यके **''यदपि आधारश्रवणात्...सर्वान्तरत्वोपपत्तेः''** वाक्यांशसे अन्यान्य विशिष्टाद्वैतवाद, द्वैताद्वैतवाद या शुद्धाद्वैतवाद के अन्तर्गत भी प्रामाणिकतया तथा सर्वथा मान्यतया दी ही जा सकती है. अतः संक्षेपशारीरककारद्वारा ''अन्तर्गुणा भगवती परदेवता'' वचनका कुशकाशावलम्बन निष्फल ही सिद्ध होता है.

(२)

श्रुति : ''सर्वं खलु इदं ब्रह्म तज्जलानिति शान्त उपासीत. अथ क्रतुमयः पुरुष यथा क्रतुरस्मिंलोके पुरुषो भवति तथेतः प्रेत्य भवति स क्रतुं कुर्वीत.''(छान्दो.उप.३।१४-।१).

वाक्यः : ''वेदनम् उपासनं स्यात् तद्विषये श्रवणात्... सकृत् प्रत्ययं कुर्यात् शब्दार्थस्य कृतत्वात् प्रयाजादिवत्... उपासनं स्याद् ध्रुवानुस्मृतिः दर्शनाद् निर्वचनात् च. सिद्धन्तु उपासनशब्दात्... आत्मा इत्येवतु गृह्णीयात् सर्वस्य तन्निष्पत्तेः.''

यह वचन भी नितान्त मननीय है. यद्यपि यहां द्रमिडाचार्यका भाष्य कहीं उद्धृत नहीं हुआ है फिरभी तात्पर्यनिर्णय दुष्कर नहीं है. श्रुतिवचनमें इदंकारसे निर्दिष्ट निखिल दृश्यमान जगत्की ब्रह्मात्मताके प्रतिपादनपूर्वक उस ब्रह्मात्मकताकी भावनाको दृढ करनेके लिये जगत्की उत्पत्ति-स्थिति-लयहेतुके रूपमें ब्रह्मकी उपासना करनी चाहिये यह समझाया गया है. इस सन्दर्भमे वाक्यकार खुलासा देते हैं कि जगदुत्पत्तिस्थितिलयहेतुतया ब्रह्मकी उपासना करनेका मतलब है ब्रह्मको वैसे जानना. एक बार

जान लेनेसे फलसिद्धि नहीं हो जाती है. फलसिद्धिके लिये निरन्तर वैसी उपासना चलती रहनी चाहिये. क्योंकि 'उपासना'का अर्थ होता है ध्रुवा स्मृति (अविचलित ध्यान). उक्त ब्रह्मका आत्मत्वेन निरन्तर ध्यान करना चाहिये. क्योंकि आत्मा आदि सभी कुछ ब्रह्मसे ही प्रकट हुए हैं.

इससे सिद्ध होता है कि ब्रह्मनन्दीको कार्यकारणके बीच तादात्म्य सर्वथा अभीष्ट था ही, जो न तो केवलाद्वैतमें शक्य है न विशिष्टाद्वैतमें ही. केवलाद्वैतमें जगत्‌की ब्रह्मात्मकता बाधार्थसामान्याधिकरणको स्वीकारे बिना शक्य नहीं. सर्वान्तर्गत जब वस्तुकी ब्रह्मात्मकता बाधार्थ-सामानाधिकरण्यन्यायेन तथा जीवात्माकी ब्रह्मात्मकता अबाधित वस्त्वैक्येन स्वीकारनेपर तो अर्धजरतीयताका दोष स्पष्ट है.

(३)

श्रुतिः : "य इह आत्मानम् अनुविद्य व्रजन्ति एतांश्च सत्यान् कामान् तेषां सर्वेषु लोकेषु कामचारो भवति" (छान्दो.उप.८।१।६).

वाक्य : "देवतासायुज्याद् अशरीरस्यापि देवतावत् सर्वसिद्धिः स्यात्".

सायुज्य मोक्षके बाद भी देवताओंकी तरह सर्वलोकमें अशरीरी होकर विहरणकी धारणा ब्रह्मनन्दीके केवलाद्वैती होनेकी सम्भावनाको निःशेष कर देती है.

इस तरह हमने देखा कि कैसे ब्रह्मनन्दी, जिनका प्रामाण्य केवलाद्वैती श्रीशंकराचार्य तथा विशिष्टाद्वैती श्रीरामानुजाचार्य दोनो को मान्य है, वे स्वयं न तो केवलाद्वैती थे और न विशिष्टाद्वैती ही.

आचार्य भर्तृप्रपञ्चने बृहदारण्यकोपनिषद्, कठोपनिषद् तथा ब्रह्मसूत्रों पर भाष्य लिखे थे ऐसा कहा जाता है.*

इनके मतका प्रत्याख्यान श्रीशंकराचार्यने तथा उनके साक्षात् शिष्य श्रीसुरेश्वराचार्यने अपने बृहदारण्यकोपनिषद्भाष्य, उस परके वार्तिक तथा नैष्कर्म्यसिद्धिमें भी अनेक स्थलों पर किया है.

जहां तक स्वयं श्रीशंकराचार्यका प्रश्न है वे तो भर्तृप्रपञ्चके लिये **"औपनिषदम्मन्याअपि केचित् प्रक्रियां रचयन्ति... सर्वम् एतत् तार्किकैः सह सामञ्जस्यकल्पनया रमणीयं पश्यन्ति न उपनिषत्सिद्धान्तं सर्वन्यायविरोधं च पश्यन्ति."** (बृहदारण्यकोपनिषद्भाष्य २।३।६) प्रयुक्त शब्दावलीके प्रयोगद्वारा भर्तृप्रपञ्चके मतके बारेमें उन्होंने अपना अभिप्राय तो स्पष्ट कर दिया है. कहीं भी नामोल्लेख तो श्रीशंकराचार्य करते नहीं हैं, क्योंकि यत्र-तत्र आलोच्य मत किसका है यह निर्धारण आनन्दगिरि आदि व्याख्याओंके बलपर ही होता है और आनन्दगिरि तो यहां **"स्वपक्षम् उक्त्वा भर्तृप्रपञ्चपक्षम् उत्थापयति औपनिषदम्मन्या इति"** स्पष्टीकरण देते हैं. अतः सन्देहका अवकाश नहीं है.

स्वयं श्रीशंकराचार्य इसी भाष्यमें अपने समयके अनेकविध मतोंका उल्लेख इस तरह करते हैं :

१."तत्र केचिद् आचक्षते परस्य महासमुद्रस्थानीयस्य ब्रह्मणो अक्षरस्य अप्रचलितस्वरूपस्य ईषत्प्रचलितावस्था

***द्रष्टव्य : "भर्तृप्रपञ्चभाष्याद् विशेषान्तरमाह" (बृहद्.शां.भा.आ.गि.१-।१।१), "ननु भर्तृप्रपञ्चादिभिरेव व्याख्यातत्वाद्...(कठ.शां.भा.गोपालयती-न्द्रटीका.१।१।१), "अथ सत्सम्प्रदायप्रवर्तकं भाष्यकृतं नमति...एवकारेण भर्तृप्रपञ्च भास्करादीन् व्यवच्छिनत्ति" (संक्षे.शारि.सुबो.१।७)**

अन्तर्यामी, अत्यन्तप्रचलितावस्था क्षेत्रज्ञो यः तं न वेद अन्तर्यामिणम्''.

२.''तथा अन्ये पञ्चावस्था परिकल्पयन्ति''.

३.''अष्टावस्था ब्रह्मणो भवन्ति इति वदन्ति''.

४.''अक्षरस्य एताः शक्तयः इति वदन्ति अनन्तशक्तिमद् अक्षरम् इति''.

५.''अन्येतु अक्षरस्य विकाराः इति वदन्ति''.

(बृहदारण्यकोपनिषद्भाष्य ३।८।१२).

इन पांच मान्यताओंमेंसे प्रथम और पञ्चम मान्यताओंका थोड़ा और भी विशद विवरण स्वयं श्रीशंकराचार्य इसी बृहदारण्यकभाष्यमें देते हैं. उन्हें भी एक बार दृष्टिगत करके फिर किसी भी विवेचनाके हेतु प्रवृत्त होना उपयुक्त रहेगा.

यथा :

''अत्र एके वर्णयन्ति पूर्णात् कारणात् पूर्णं कार्यम् उद्रिच्यते. उद्रिक्तं कार्यं वर्तमानकालेऽपि पूर्णमेव परमार्थवस्तुभूतं द्वैतरूपेण, पुनः प्रलयकाले पूर्णस्य कार्यस्य पूर्णताम् आदाय आत्मनि धित्वा पूर्णमेव अवशिष्यते कारणरूपम्, एवम् उत्पत्तिस्थितिप्रलयेषु त्रिष्वपि कालेषु कार्यकारणयोः पूर्णतैव. साच एकैव पूर्णता कार्यकारणयोः भेदाभेदेन व्यपदिश्यते. एवञ्च द्वैताद्वैतात्मकम् एकं ब्रह्म. यथा किल समुद्रो जलतरंगफेनबुद्बुदाद्यात्मकः एकएव. यथाच जलं तदुद्भवाश्च तरंगफेनबुद्बुदादयः समुद्रभूताएव आविर्भावतिरोभावधर्मिणः परमार्थसत्याएव. सर्वम् इदं द्वैतं परमार्थसत्यमेव जलतरंगस्थानीयं समुद्रजलस्थानीयतु परं ब्रह्म.''

(बृहद्.शा.भा.५।१।१).

यह प्रथम मतकी विशद् विवेचना है इसी तरह पञ्चम मतकी भी विस्तृत विवेचना श्रीशंकराचार्यने दी है.

''अत्र केचित् परिहारम् आचक्षते परमात्मा न साक्षाद् भूतेषु अनुप्रविष्टः स्वेन रूपेण किन्तर्हि विकारभावम् आपन्नो विज्ञानात्मत्वं प्रतिपेदे. सच विज्ञानात्मा परस्माद् अन्यो अनन्यः च. येन अन्यः तेन संसारित्वसम्बन्धी, येन अनन्यः तेन 'अहं ब्रह्म' इति अवधारणार्हः. एवं सर्वम् अविरुद्ध भविष्यति.''

(बृहद्.शां.भा.२।१।१).

यद्यपि श्रीशंकराचार्यने इन चिन्तकोंका नामोल्लेख नहीं किया परन्तु भाष्यव्याख्यानकार आनन्दगिरिके अनुसार प्रथम मत भर्तृप्रपञ्चका है. लगता है कि उत्तरकालमें श्रीरामानुजाचार्यके समय श्रीयादवप्रकाश भी भर्तृप्रपञ्चकी परम्पराके समर्थक रहे होंगे. क्योकि रामानुजमतीय ग्रन्थोंमें शब्दशः ऐसाही मत भर्तृप्रपञ्चके बजाय यादवप्रकाशके नामसे ही वर्णित हुआ है. श्रीयादवप्रकाश श्रीरामानुजाचार्यके विद्यागुरु भी रह चुके थे. अतः उनकी मान्यताके बारेमें रामानुजीयस्रोतोंपर सन्देह अनावश्यक है.

श्रीभर्तृप्रपञ्चके मतको श्रीशंकराचार्य शब्दशः द्वैताद्वैतवादके रूपमें ही प्रस्तुत करते हैं, परन्तु हम स्पष्टीकरण दे चुके हैं कि इन शब्दोंपर न जाकर हमें शुद्धाद्वैतवादांग नौं उपवादोंकी स्वीकृति या अस्वीकृति को कसौटी मानकर चलना है. उसी गवेषणाके लिये अतः हम प्रवृत्त होते हैं.

एतदर्थ उपरिनिर्दिष्ट बृहदारण्यकभाष्यवचनोंके बीच-बीच कोष्ठकविन्या-

सपूर्वक किन-किन पंक्तिओंमे कौन-कौनसे वाद प्रतिपादित हुए हैं यह नामनिर्देश केवल पर्याप्त होगा.

"अत्र एके वर्णयन्ति - पूर्णात् कारणात् पूर्णं कार्यम् उद्रिच्यते (सत्कारण-सत्कार्यवादः) उद्रिक्तं कार्यं वर्तमानकालेपि पूर्णमेव (कार्यकारणतादात्म्यवादः) **परमार्थवस्तुभूतं द्वैतरूपेण. पुनः प्रलयकाले पूर्णस्य कार्यस्य पूर्णताम् आदाय आत्मनि धित्वा पूर्णमेव अवशिष्यते कारणरूपम्** (अविकृतस्वरूपपरिणामवादः) **एवम् उत्पत्तिस्थितिलयेषु त्रिष्वपि कालेषु कार्यकारणयोः पूर्णता. सा च एकैव पूर्णता कार्यकारणयोः** (शुद्धाद्वैतवादः) **भेदाभेदेन व्यपदिश्यते** (कार्यकारणतादात्म्यवादः) **एवञ्च द्वैताद्वैतात्मकम् एकं ब्रह्म** (ब्रह्मवादः - विरुद्धधर्माश्रयतावादः). **यथा किल समुद्रो जलतरंगफेनबुद्बुदाद्यात्मकः एकएव. यथाच जल सत्यं तदुद्भवाश्च तरंगफेनबुद्बुदादयः समुद्रभूताएव** (कार्यकारणतादात्म्यवादः) **आविर्भावतिरोभावधर्मिणः** (आविर्भावतिरोभाववादः) **परमार्थसत्या एकएव** (शुद्धाद्वैतवादः) **सर्वम् इदं द्वैतं परमार्थसत्यमेव जलतरंगस्थानीय समुद्रजलस्थानीय परं ब्रह्म.**"

शुद्धाद्वैतवादांगभूत जिन दो वादोंका उल्लेख यहां शब्दशः उपलब्ध नहीं हो रहा है वे हैं अभिन्नमित्तोपादानकारणतावाद तथा लीलार्थसृष्टिवाद. इनकी कमी, इतना सब स्वीकार लेनेके बाद, अब कोई खटकनेवाली बात नहीं रह जाती है. क्योंकि वेदान्ती होनेके कारण भर्तृप्रपञ्चने, जो ब्रह्मसूत्रोंपर भाष्य लिखा था वह आज उपलब्ध होता तो निश्चयेन **प्रकृतिश्च प्रतिज्ञादृष्टान्तानुपरोधात्** (१।४।२३) **भोक्त्रापत्तेः अविभागः चेत् स्याल्लोकवत्** (२।१।१३) **उपसंहारदर्शनान्नेति चेन्न क्षीरवद्धि** (२।१।२४) **तथा लोकवत्तु लीलाकैवल्यम्** (२।१।३३) आदि सूत्रोंपर उनके भाष्यमें उक्त दोनों वाद उपलब्ध होते ही. कट्टर केवलाद्वैती होनेके बावजूद श्रीशङ्कराचार्यको भी इन सूत्रोंपर भाष्य लिखते समय अपनी भाषा बदलनी पड़ी है. यह सम्बद्ध स्थलोंके भाष्यांशोंके अवलोकनसे आश्चर्यजनकतया स्फुट है. न केवल इतना ही अपितु अपने भाषापरिवर्तनकी सफाई

भी उन्हें देनी पड़ी है. इन शब्दोंमें "**सूत्रकारोऽपि परमार्थाभिप्रायेण 'तदनन्यत्वम्...' इति आह व्यवहाराभिप्रायेण तु 'स्याल्लोकवद्' इति महासमुद्रस्थानीयत्वं ब्रह्मणो अप्रत्याख्यायैव कार्यप्रपञ्चं परिणामप्रक्रियां च आश्रयति**" (ब्र.सू.शां.भा.२।१।१४) तथा "**यत् पुनः इदम् उक्तम् ईक्षापूर्वकं कर्तृत्वं निमित्तकारणेष्वेव कुलालादिषु लोके दृष्टं, न उपादानेषु इत्यादि. तत् प्रत्युच्यते न लोकवद् इह भवितव्यम्. नहि अयम् अनुमानगम्यो अर्थः शब्दगम्यत्वात्तु अस्य अर्थस्य यथाशब्दम् इह भवितव्यम्. शब्दश्च ईक्षतुः ईश्वरस्य प्रकृतित्वं प्रतिपादयति इति अवोचामः पुनश्च एतत् सर्वं विस्तरेण प्रतिवक्ष्यामः**" (ब्र.सू.शां.भा.१।४।२७). इसके बाद पूर्वोल्लिखित (२।१।१४) सूत्रमें श्रीशंकराचार्य यह प्रतिविधान करते हैं "**ब्रह्मप्रकरणे सर्वधर्मविशेषरहितब्रह्मदर्शनादेव फलसिद्धौ सत्यां यत् तत्र अफलं श्रूयते ब्रह्मणो जगदाकारपरिणामित्वादि तद् ब्रह्मदर्शनोपायत्वेनैव विनियुज्यते 'फलवत्संन्निधौ अफलं तदंगम्' इतिवत्**" स्पष्ट है कि शब्दैकगम्य ब्रह्मके स्वरूपके निर्धारणमें 'फलवत्संनिधौ अफलं तदंगम्" की आनुमानिक प्रक्रियाका अवलम्बन कर शब्दको स्वार्थमे अप्रमाण मान लिया गया है. लिहाजा श्रीवाचस्पति मिश्र भी किंकर्तव्यविमुग्ध होकर कह बैठे है "**इयञ्च उपादानपरिणामादिभाषा न विकाराभिप्रायेण अपितु यथा सर्पस्य उपादानं रज्जुः एवं ब्रह्म जगदुपादानं द्रष्टव्यम्... नहि वाक्यैकदेशस्य अर्थः अस्तीति**" (भामती.१।४।२७)

धैर्यपूर्वक यहां विचारणीय यही है कि यदि उपादानपरिणामादि शब्द विवर्तोपादान या मिथ्यापरिणाम के वाचकतया सूत्रकार एवं श्रीशंकराचार्य को विवक्षित हों तो "**सूत्रकारोपि परमार्थाभिप्रायेण 'तदनन्यत्वम्...' इति आह व्यवहाराभिप्रायेण... परिणामप्रक्रियां च आश्रयति**" प्रभेदको दिखाना सर्वथा निरर्थक सिद्ध होता है. क्योकि तब तो 'परिणाम'शब्द ही सफल मिथ्यापरिणामवाचक है.

अतएव इसी विसंगतिको दूर करनेके लिए कल्पतरुकार श्रीवाचस्पतिकी इन पंक्तिओंका इन्हे शांकरभाष्यका व्याख्यान न मान कर ब्रह्मनन्दी द्वारा प्रयुक्त “परिणामस्तु स्याद्” के व्याख्यानतया अन्यथानयन करते हैं. इसकी युक्तायुक्तताका विमर्श तो हम कर ही चुके हैं.

भर्तृप्रपञ्चके मतकी विस्तृत जानकारीके हेतु श्रीसुरेश्वराचार्यकृत बृहदारण्यकभाष्यवार्तिकके अधोनिर्दिष्ट स्थल उपकारक हो सकते है :

यथा

१।१।१६९-१७३, १।४।६९३, १।४।११६८-११७५, १।४।१६६४-१६६९, १।४।१६९७-१७०७, १।६।४६-७७, २।१।५२४-५३९, २।३।४८-१२४, तथा २।५।६७-७३ इत्यादि स्थलोंके अवलोकनसे भर्तृप्रपञ्चकी शुद्धाद्वैतवादिता सिद्ध होती है.

शास्त्रदीपिकाकार द्वारा उल्लिखित “**केचित्तु औपनिषदाः... जीवभेदात् च बन्धमुक्तिव्यवस्थापि उपपन्ना**” (शा.दी.१।१।५) वचनमें जिस मतका प्रतिपादन उपलब्ध हो रहा है वह भी भर्तृप्रपञ्चका ही मतसंकलन लगता है. तत्त्वसंग्रह (पुरुषपरीक्षाकारि.१५३-१७०) में शान्तरक्षित तथा कमलशील भी वेदवादीके मततया जिस विचारधाराका वर्णन कर रहे हैं वह निषेधात्मक अद्वैतवादानुसारिणी न हो कर विधानात्मक अद्वैतवादानुसारिणी ही सुस्पष्ट है.

आचार्य ब्रह्मदत्तके बारेमें नैष्कर्म्यसिद्धिकार श्रीसुरेश्वराचार्य, जो आद्य श्रीशंकराचार्यके साक्षात् शिष्य हैं, एक मजेदार बात कहते हैं कि उसे अपने सम्प्रदायके सत्सम्प्रदाय होनेकी धारणाके कारण बहुत अभिमान है “**केचित् स्वसम्प्रदायबलावष्टम्भाद् आहुः यद् एतद्वेदान्तवाक्याद् ‘अहं ब्रह्म’ इति विज्ञानं समुत्पद्यते. तद् नैव स्वोत्पत्तिमात्रेण अज्ञानं निरस्यति किन्तर्हि अहनि-अहनि द्राघीसा कालेन उपासीनस्य सतो**

भावनोपचयात् निःशेषम् अज्ञानम् अपगच्छति, ‘देवो भूत्वा देवान् अप्येति’ इति श्रुतेः. (नैष्क.सि.१।६७).

इससे सिद्ध होता है कि श्रीशंकराचार्यके समय तक प्राचीन कालसे चले आ रहे ब्रह्मपरिणामाद्वैतवादी वेदान्ती अर्थात् ब्रह्मको एकमेवाद्वितीय माननेके साथ-साथ जगत्को ब्रह्मका स्वरूपपरिणाम माननेवालोंका सम्प्रदाय प्रबल रहा होगा. ब्रह्मविवर्ताद्वैतवादके आद्य प्रवर्तक माण्डुक्यकारिकाकार अजातिवादी गौड़पादाचार्य हों अथवा शब्दब्रह्मविवर्तवादी भर्तृहरि हों, इतना तो निश्चित है कि श्रीशंकराचार्यद्वारा बहुप्रतिष्ठित मायावादकी नूतन धारणाको तब तक सत्सम्प्रदायतया सम्पूर्ण मान्यता मिल नहीं पाई थी. अतएव तब सत्सम्प्रदायबलके बजाय सद्युक्तिबलकी दुहाई नैष्कर्म्यसिद्धिव्याख्याकारको देनी पडी है : “**केचिद् ब्रह्मदत्तादयः सम्प्रदायबलावष्टम्भाद् नतु प्रमाणयुक्तिबलावष्टम्भात्. ननु कथं तर्हि प्रमाणाद्यभावे सम्प्रदायबलम्? न अयं दोषो यतः ‘सम्प्रदायबलेन’ सत्सम्प्रदाय उच्यते**” (नैष्कर्म्यसिद्धिविद्यासौरभीका व्याख्यांश जो हिरयन्नालिखित नै.सि. की भूमिका पृष्ठ २३ की पादटिप्पणीतया उद्धृत है).

इससे सिद्ध होता है कि जगत्को ब्रह्मके तात्त्विक परिणाम माननेवालोंको अपने-अपने बारेमें सत्सम्प्रदाय होनेका गर्व था. यद्यपि उल्लिखित वाक्यांशमें स्वरूपपरिणामवादसम्बन्धी स्वीकृतिका कोई संकेत नहीं है, तथापि वेदान्तदेशिकरचित तत्त्वमुक्ताकलापकी स्वोपज्ञव्याख्या ‘सर्वार्थसिद्धि’के अवलोकन करनेपर ब्रह्मदत्तका स्वरूपपरिणामवादी होना निःसंदिग्धतया सिद्ध होता है. द्रष्टव्य : “**तर्हि ‘सो अकामयत तद् आत्मानं स्वयम् अकुरुत’ इत्यादिकं स्वरूपपरिणामवादिब्रह्मदत्तभास्करादिमत-भेदैः अव्यवहितमेव किं न निरूह्यते?**” (सर्वा.सि.३।२६).

ब्रह्मदत्तकी दार्शनिक धारणाके बारेमें कुछ विचारक उन्हें केवलाद्वैती मानते हैं वह कुछ विचारणीय ही है.

यथा : १.ब्रह्मदत्ताभिमत जीवका स्वरूप विज्ञानवादिओंको अभिमत जीवके स्वरूपसदृश है. २.ब्रह्मदत्ताभिमत जीव चार्वाकाभिमत जीवकी तरह नश्वर है. ३.ब्रह्मदत्त नैयायिकोंकी तरह असत्कार्यवादी प्रतीत होते है. ४.ब्रह्मदत्त केवल ब्रह्मको ही नित्य मानते है अर्थात् ब्रह्मातिरिक्त सभी कुछ अनित्य है. मायावादी होनेके कारण ब्रह्मदत्त जड-जीवात्मक जगत्का अन्तमें ब्रह्ममें लय स्वीकारते हैं तथा मोक्षावस्थामें जीवब्रह्मैक्य भी स्वीकारते होनेसे अद्वैतवादी हैं (द्रष्ट. : श्रीमुरलीधर पाण्डेयकृत 'श्रीशंकरात्प्रागद्वैतवाद' पृ.२९०-२९२).

ऐसी स्थितिमें तो श्रीवेदान्तदेशिकद्वारा लगाया हुआ आरोप "...**सौगतचार्वाकसंकरात् शंकरोदयः**" स्वयमेव पाण्डेयजी स्वीकारतेसे प्रतीत होते हैं. ब्रह्मदत्तको नैयायिकोंकी तरह एक और असत्कार्यवादी और दूसरी और मायावादी भी मानना तो मायावादके अन्तर्गत विवर्तवादकी तरह असत्कार्यवादकी स्वीकृतिको भी शक्य बना लेना है; अथवा 'मायावाद' का सदसद्विलक्षण-अनिर्वचनीयताके बजाय सर्वथा अनिर्वचनीय अर्थ बना देना है! "**ब्रह्म सत्यं जगन्मिथ्या जीवो ब्रह्मैव नापरः**" की तीनमें से एक भी शर्त तोड़नेपर कोई विचारधारा मायावाद-अद्वैतवाद (केवलाद्वैतवादके अर्थमें) रह पाती हो ऐसा हमें तो नहीं लगता. यदि ब्रह्मदत्ताभिमत जीव नश्वर है तो या तो ब्रह्मको भी नश्वर मानना पड़ेगा अथवा जीवब्रह्माद्वैतवादको अस्वीकारना पड़ेगा. ब्रह्मदत्तको जीवनाशवादी तथा जीवब्रह्माद्वैतवादी भी स्वीकार कर किस तरहका अद्वैतवादी उसे माना जा रहा है यह समझ नहीं आता. अन्तमें संक्षेपशारीरककारके "**आत्रेयवाक्यमपि संव्यवहारमात्रम्...**" (संक्षेपशारीरकम् ३।२१७) की उत्थानिका "**मायामात्रं सर्वम् इत्येतद् न साम्प्रदायिकम् इति चेद् न ब्रह्मदत्तादिभिः उक्तत्वाद् इति आह 'आत्रेयवाक्यम्' इति**" (सं.शा.सुबोधिनी) वचनके आधारपर ब्रह्मदत्तको मायावादी माननेकी बात भी सुसंगत तो नहीं लगती. क्योंकि एक सम्भावना तो यही है कि यहां 'ब्रह्मनन्दी'का ही प्रामादिक पाठान्तर 'ब्रह्मदत्त' हो गया

होना चाहिये. क्योंकि 'संव्यवहारमात्रत्वाद्' ब्रह्मनन्दीके द्वारा ही किया गया विधान है यह संक्षेपशारीरकसुबोधिनीकारके अलावा सभीको मान्य है. स्वयं संक्षेपशारीरककार भी इसके बाद आती कारिकामें "**अद्वैतमेव परिरक्षति वाक्यकारः**" कहते हैं. वाक्यकारतया ब्रह्मनन्दी ही प्रसिद्ध हैं.

जो ब्रह्मका स्वरूपपरिणाम जगत्को स्वीकारता हो वह जड़ या जीव को नश्वर कैसे मान पायेगा, ब्रह्मके स्वरूपको अनित्य-नश्वर माने बिना? "प्रतिक्षणपरिणामिनो हि भावाः" कह कर सभी प्राकृत भावोंको प्रतिक्षण परिणामी माननेवालोंने ही, इदंप्रथमतया, सत्कारणवाद-सत्कार्यवादकी धारणा प्रस्तुत की है, ऐसी स्थितिमें जगत्को ब्रह्मस्वरूपपरिणाम माननेवालेके मतमें परिणाम नश्वर या अनित्य या असत् कैसे हो सकता है? ऐसी स्थितिमें श्रीवेदान्तदेशिक द्वारा उल्लिखित जीवकी स्वरूपतः उत्पत्ति "**ब्रह्मदत्तादिभिः उक्तं जीवानां स्वरूपतः सृष्टिसंहृतिविषयत्वम् अनूद्य दूषयति 'एकम्...' इति. एकं ब्रह्मैव नित्यं तदितरद् अखिलं तत्र जन्मादिभाग् इति आम्नातं तेन जीवोऽप्यपि अचिदिव जनिमान् इति अनध्येतृचोद्यम्**" (तत्त्वमुक्ताकलापसर्वा.२।१४) आविर्भावके अर्थमें ही लेनी चाहिये. प्रागभावनिवृत्तिके अर्थमें नहीं.

सत्कार्यवाद, सत्कारणवाद तथा कार्यकारण-अंशाशि-तादात्म्यवादकी प्राक्स्वीकृतिको देखते हुवे जिसे 'अनित्य' या 'जनन-नाशवान्' कहा जाता हो वह प्रागभाव-प्रध्वंसाभावके प्रतियोगीके रूपमें नहीं प्रत्युत आप्रलयास्थायी अस्थिर नाम-रूप-कर्मोंकी आविर्भावतिरोभावशालिताके अर्थमें है. इसी तरह परिच्छिन्नता भी अन्त्यन्ताभावप्रतियोगिता या अन्योन्याभावप्रतियोगिता के अर्थमें न होकर एकमेवाद्वितीय व्यापक ब्रह्मचैतन्यके आमोक्ष अंशात्मना आविर्भूततया अवस्थानके अर्थमें है.

मूलतः आज 'जनन-नाश' का रूढार्थ उसके यौगिक अर्थसे

बहुत दूर खिंच गया है. अतएव 'उत्पत्ति-नाश' या 'जनन-नाश' पदोंके द्वारा अनित्यताका बोध होता है. अन्यथा **''जनिःकर्तुः प्रकृतिः''** (पाणि.सू.१।४।३०)के महाभाष्यकी ये पंक्तियां नितान्त मननीय हैं **''कथं गोमयाद् वृश्चिको जायते गोलोमाविलोमभ्यो दूर्वा जायन्ते इति ? अपक्रामन्ति ताः तेभ्यः. यदि अपक्रामन्ति न अत्यन्ताय अपक्रामन्ति सन्ततत्वात्. अथवा अन्याश्च प्रादुर्भवन्ति जनिःकर्तुः.''** इससे सिद्ध होता है कि उत्पत्ति उद्भव अपक्रान्ति समागति जनन आदि सभी प्रयोगोंमें प्राथमिक यौगिकार्थ **'' 'जनि प्रादुर्भावे', '' 'णश्' अदर्शने''** (पाणि.धातुपा.११७४,१-२१९) यौगिकार्थ कारणमें से बाहर व्युच्चरित होना ही है. पश्चाद् रूढार्थवशात् प्रागभावध्वंस अथवा प्रागभावीयाप्रतियोगिता आदि अर्थ चल पडे हैं. अस्तु.

अतः तत्त्वदृष्ट्या या धर्मिदृष्ट्या प्रमेय तो केवल सच्चिदानन्द ब्रह्म ही है, जो देश-काल-स्वरूपतः परिछिन्न इसिलिये नहीं हो पाता क्योंकि देश-कालादि वस्तु स्वयं उस अपरिछिन्न ब्रह्मके तथा ब्रह्ममें स्वेच्छया प्रकट विभिन्न रूप हैं. जहां तक जागतिक नाम-रूप-कर्मोका प्रश्न है तो उनमें धर्मदृष्ट्या देश-काल-स्वरूप-कृत परिच्छेद प्रतीत होता है वह ऐच्छिक **''सत्त्वेव, सौम्य!, इदम् अग्रे आसीद् एकमेव अद्वितीयं तद् ऐक्षत बहु स्यां प्रजायेयेति''** (छान्दो.उप.६।२।२-३) परिच्छेद है जो स्वयंमे स्वयंद्वारा स्वयंकृत स्वलीलार्थ प्रकट परिच्छेद है. इस तादात्म्यवादी दृष्टिके प्रति ग्रहणशीलताके अभाववश ही यह सहज सम्भव है कि श्रीवेदान्तदेशिक प्रभृति प्राचीन विद्वान् तथा श्रीमुरलीधर पाण्डेयसदृश आधुनिक विद्वान् भी ब्रह्मदत्तको 'औपनिषदाभाव' या 'चार्वाकसदृश' अथवा 'असत्कार्यवादी' कहते हैं तो आश्चर्यकी बात नहीं है.

ब्रह्मदत्तद्वारा भी जड-जीवको अनित्य तथा ब्रह्मको नित्य स्वीकारनेकी उपपत्ति सद्वादपर अवलम्बित होकर दी जा सकती है. सर्वाधिक

महत्त्वपूर्ण उल्लेख जगत्को स्वरूपपरिणामतया स्वीकारना है. इस एक कसोटीपर असत्कार्यवाद, जीवनाशवाद, मायावाद या केवलाद्वैतवाद आदि सभी वादोंसे ब्रह्मदत्त परे हो जाते हैं.

जहां तक ईश्वरकोटी प्रश्न है इस विषयमें भी ब्रह्मदत्तके कुछ मतकी झांकी श्रीवेदान्तदेशिकके **''इद केचिद् ईश्वरस्वरूपेपि भोक्तृभोग्यन्यायेन समष्टिव्यष्टिभेदं वर्णयन्ति वदन्ति च मनोमय-प्राणमय-वाङ्मयाख्यं रूपं व्यूहत्रयम्''** (सर्वा.सि.३।७३). इस अंशपर व्याख्या करते हुए सर्वार्थसिद्धिकी आनन्ददायिनी टीकामें कहा गया है ब्रह्मदत्तके अनुसार सर्वशक्ति स्वयंप्रकाश सन्मात्र ब्रह्मको सर्व तत्त्वोंकी समष्टिके रूपमें देखनेपर ईश्वर जीव तथा प्रकृति रूप तीन भाग उसमें नित्य दिखलायी पडेंगे. इन तीनों भागोंमें अनुवृत्त जो सन्मात्र रूप है वह इन विभिन्न रूपोंसे विलक्षण दिखलायी पड़ता है. जैसे फेन तरंग और बुद्बुदके अपेक्षया निस्तरंग शान्त समुद्र विलक्षण लगता है. इन उक्त तीनों रूपोंमें ईश्वरका स्वरूप ज्ञान आनन्द ऐश्वर्य आविर्भावहेतु ब्रह्मशक्तिसे सम्पन्न लगता है ब्रह्मांश होनेके कारण. इस ईश्वरमें पुनः मनोमय वाङ्मय तथा प्राणमय यों तीन विभाग होते हैं. वह ईश्वर इन उपभेदोंसे आदित्य, अग्नि और चन्द्र के रूपोंमें मन वाणी और प्राणों का अधिष्ठाता बनता है.

एकके अलावा अन्य कुछ गुणी-धर्मी या गुण-धर्मका **न होना** केवलाद्वैतवाद है, जबकि एकमेवाद्वितीय गुणी-धर्मीका अनेकविध अप्रकट या प्रकट **अपने गुण-धर्म-रूपोंसे भिन्न न होना** भी अर्थात् इनसे तादात्म्य होना भी अद्वैतका एक विधिरूप प्रकार है. यह अद्वैत द्वित्वात्यन्ताभाव रूप नहीं और न इस विधिरूप अद्वैतमें अवभासित द्वित्व एकत्वात्यन्ताभावरूप तथा अद्वैतको केवल द्वैतात्यन्ताभावरूप स्वीकारनेकी मनोवृत्ति न केवल अनेक श्रुतिवचनों तथा स्मृति-पुराण-सूत्रवचनोंके साथ ही अपितु अनेक प्राचीन वेदान्तविदोंकी वचनावलीके साथ भी अन्यायका हेतु बनी है.

यही ब्रह्मनन्दी भर्तृप्रपञ्च तथा ब्रह्मदत्तके उदाहरणोंमे भी घटित हुआ है.

(उपसंहार)

सर्वं दुःखं द्वैतजन्यं भीतिर्याऽद्वैतवादिनाम् ॥
द्वैतं विना जगच्छुष्कं भक्तिर्या द्वैतवादिनाम् ॥१॥
ब्रह्म त्वेकमनेकं वोभयथा भवितुं क्षमः ॥
नीर्भीकं रमणं लोके केवलब्रह्मवादिनाम् ॥२॥
नो द्वैते नापिचाद्वैते भरोऽतः शब्दब्रह्मणः ॥
कस्तद् मदामदं ब्रह्म वेद वेदादृते स्वतः ॥३॥
ब्रह्मतादात्म्यविच्चात्र बाह्याभ्यन्तरभेदतः ॥
नित्यं वै रमते तस्मिन् ब्रह्मण्येव विपश्चिति ॥४॥



गोस्वामी श्याम मनोहर दूरभाष : ०२२ २६१४४३२६
६३,स्वस्तिक सोसायटी, ४था रस्ता, जुहुस्कीम, मुंबई ४०० ०५६.